

# 2013.

Mreža udruga Zagor



## **ISTRAŽIVANJE O NAČINIMA I MOGUĆNOSTIMA UKLJUČIVANJA ORGANIZACIJA CIVILNOGA DRUŠTVA (OCD) U PROCESU DONOŠENJA ODLUKA NA LOKALNOJ I REGIONALNOJ RAZINI**

Uloga OCD-a u procesima odlučivanja od iznimne je važnosti. Osim civilnog nadzora nad javnom upravom, OCD-i mogu vršiti nadzor i nad raspodjelom sredstava. Mnogo je mogućnosti za suodlučivanje, suradnju, partnerstvo ili neku drugu vrstu participacije u sustavima odlučivanja koji omogućuju da OCD-i budu organizatori zagovaranja i pokretači promjena.

# Sadržaj

UVOD .....	5
Metodologija.....	5
1. Godina osnivanja OCD-a.....	6
2. Županija iz koje dolazi OCD.....	7
3. Djelatnosti OCD-a.....	7
4. Prioritetni načini su-odlučivanja na lokalnoj i regionalnoj razini. ....	8
5. Sudjelovanje OCD-a u službenom partnerstvu na nekoj aktivnosti ili projektu (potpisan ugovor, sporazum ili neki drugi dokument) s barem jednom JLS ili RS u KZZ.....	10
6. Sudjelovanje OCD-a u razvoju ili kreiranju dijaloga između JLS/RS.....	11
7. Uključenost OCD-a u konzultacije oko izrade razvojnih planova/strategija i sličnog u lokalnoj zajednici i na regionalnoj razini. ....	14
8. Načini informiranja OCD-a o aktualnim zbivanjima u lokalnoj ili regionalnoj zajednici. ....	17
9. Učestalost konzultacija od strane JLS-a i RS-a oko potreba lokalne zajednice u kojoj se nalazi OCD. ....	19
10. Učestalost pozivanja OCD-a na sastanke/rad sjednica vijeća/skupština JLS-a ili RS-a. ...	20
11. Učestalost konzultiranja OCD-a prilikom istraživanja koja su provodili JLS. ....	21
12. Učestalost uključivanja OCD-a u stvaranje alternativnih ili novih usluga za konkretnu korisničku skupinu zajedno s JLS ili RS. ....	22
13. Učestalost uključivanja predstavnika/ca OCD-a u rad povjerenstava/ odbora/ komisija za dodjelu financijskih sredstava OCD-ima na lokalnoj ili regionalnoj razini. ....	23
14. Smatrate li da je sukob interesa ukoliko se organizacija čiji predstavnik sjedi u gore spomenutim odborima javi na natječaj? .....	24
15. Uključenost predstavnika/ca OCD-a u rad pomoćnih tijela lokalne ili regionalne samouprave.....	25
16. Poznavanje mehanizama javnog sudjelovanja u procesima donošenja odluka. ....	26
17. Sudjelovanje u mehanizmima javnog sudjelovanja u procesima donošenja odluka. ....	27
18. Omogućenost sudjelovanja u procesima donošenja odluka u lokalnoj ili regionalnoj zajednici OCD-a.....	29
19. Zadovoljnost ispitanika/ca načinima uključivanja u procese donošenja odluka. ....	30
20. Najveće poteškoće vezane uz sudjelovanje OCD-a u procesima donošenja odluka.....	31
21. Uloga ispitanika/ca u procesima donošenja odluka u njihovoj lokalnoj ili regionalnoj zajednici. ....	33
22. Praćenje rada lokalne i regionalne samouprave .....	34
Zaključak.....	36

# Popis ilustracija

## Grafovi:

Graf 1: Osnivanje OCD-a od 1921. do 2013. Godine.....	6
Graf 2: Djelatnosti OCD-a.....	8
Graf 3: Prioritetni načini su-odlučivanja OCD-a na lokalnoj i regionalnoj razini. ....	9
Graf 4: Sudjelovanje OCD-a u službenom partnerstvu (potpisan ugovor, sporazum ili neki drugi dokument) na nekoj aktivnosti ili projektu s barem jednom JLS ili RS u KZZ. ....	11
Graf 5: Sudjelovanje OCD-a u razvoju ili kreiranju dijaloga između JLS-a ili RS-a.....	12
Graf 7: Razlozi nesudjelovanja u razvoju ili kreiranju dijaloga između JLS/RS. ....	14
Graf 8: Uključenost OCD-a u konzultacije oko izrade razvojnih planova/strategija i sličnog u lokalnoj zajednici i na regionalnoj razini. ....	15
Graf 9: Načini uključivanja OCD-a u konzultacije oko izrade razvojnih planova/strategija i sličnog u lokalnoj zajednici i na regionalnoj razini. ....	16
Graf 10: Razlozi neuključivanja OCD-a u konzultacije oko izrade razvojnih planova/strategija i sličnog u lokalnoj zajednici i na regionalnoj razini. ....	17
Graf 11: Načini informiranja OCD-a o aktualnim zbivanjima u lokalnoj ili regionalnoj zajednici. ....	18
Graf 12: Učestalost konzultacija od strane JLS-a i RS-a oko potreba lokalne zajednice u kojoj se nalaze ispitani OCD-i. ....	19
Graf 13: Učestalost pozivanja OCD-a na sastanke/rad sjednica vijeća/skupština JLS-a ili RS-a. ....	20
Graf 14: Učestalost konzultiranja OCD-a prilikom istraživanja koja su provodili JLS. ....	21
Graf 15: Učestalost uključivanja OCD-a u stvaranje alternativnih ili novih usluga za konkretnu korisničku skupinu zajedno s JLS ili RS.....	22
Graf 16: Učestalost uključivanja predstavnika/ca OCD-a u rad povjerenstava/odbora/komisija za dodjelu financijskih sredstava OCD-ima na lokalnoj ili regionalnoj razini. ....	23
Graf 17: Smatrate li da je sukob interesa ukoliko se organizacija čiji predstavnik/ca sjedi u gore spomenutim odborima javi na natječaj?.....	24
Graf 18: Uključenost predstavnika/ca OCD-a u rad pomoćnih tijela lokalne ili regionalne samouprave (Savjet mladih, Savjet za europske integracije, Odbor za suzbijanje ovisnosti i slično).....	25

Graf 19: Poznavanje mehanizama javnog sudjelovanja u donošenju odluka. ....	27
Graf 20: Sudjelovanje u mehanizmima javnog sudjelovanja u procesima donošenja odluka. .	28
Graf 21: Omogućenost sudjelovanja u procesima donošenja odluka u lokalnoj ili regionalnoj zajednici OCD-a. ....	29
Graf 22: Zadovoljnost ispitanika/ca načinima uključivanja u procese donošenja odluka. ....	30

## Tablice

Tablica 1: Najveće poteškoće vezane uz sudjelovanje OCD-a u procesima donošenja odluka. ....	32
Tablica 2: Uloga ispitanika/ca u procesima donošenja odluka u vlastitoj lokalnoj ili regionalnoj zajednici. ....	34
Tablica 3: Praćenje rada lokalne i regionalne samouprave. ....	35

## Uvod

Uloga OCD-a u procesima odlučivanja od iznimne je važnosti. Osim civilnog nadzora nad javnom upravom, OCD-i mogu vršiti nadzor i nad raspodjelom sredstava. Mnogo je mogućnosti za suodlučivanje, suradnju, partnerstvo ili neku drugu vrstu participacije u sustavima odlučivanja koji omogućuju da OCD-i budu organizatori zagovaranja i pokretači promjena. Svrha istraživanja bila je dobiti informacije o tome u kojoj mjeri OCD-i iz Krapinsko-zagorske županije sudjeluju u sustavima odlučivanja na lokalnoj i regionalnoj razini, te, shodno tim rezultatima, pokušati utjecati na krajnji cilj njihova što je moguće većeg uključivanja u takve procese.

Upitnik je proveden od strane provedbenog tima Programa JAKO i volontera i volonterki Mreže udruga Zagor, a koji uključuje Koprivničko-križevačku, Krapinsko-zagorsku, Međimursku i Varaždinsku županiju, a ovi rezultati odnose se na predstavnike/ce organizacija civilnog društva iz Krapinsko-zagorske županije. Program JAKO dio je Programa regionalnog razvoja civilnog društva i lokalnih zajednica u Republici Hrvatskoj, a svrha mu je izobrazba, savjetovanje i informiranje organizacija civilnog društva.

## Metodologija

Ovaj upitnik proveden je u sklopu Programa JAKO na području Krapinsko-zagorske županije (provela Mreža udruga Zagor).

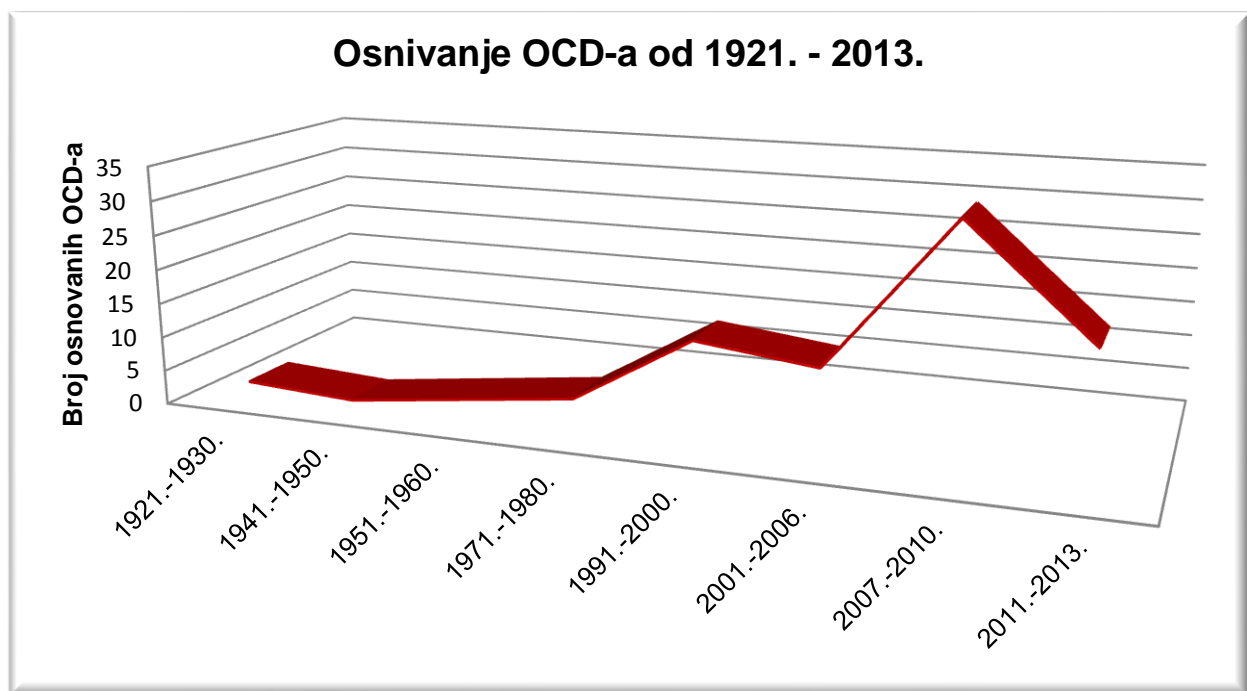
Upitnik je proveden na uzorku od 100 ispitanika/ca, članova/ica OCD-a s područja Krapinsko-zagorske županije, i to u razdoblju od lipnja do studenoga 2013. Rezultate upitnika prikupljali smo na tri načina: *on-line*, e-mailom, a najviše ispitanika/ca ispunilo ih je pismeno tijekom radionica, konferencija i mobilnih infotočaka. Upitnik je bio u potpunosti anoniman.

## 1. Godina osnivanja OCD-a.

Od ukupno 100 ispitanika/ca 8 ih se nije izjasnilo o godini osnutka OCD-a u kojem djeluju. Prema raspoloživim podacima, koje su nam pružila 92 ispitanika/ca, donijeli smo određene zaključke vezane uz broj osnovanih OCD-a kroz određeno razdoblje.

Tijekom prethodne dvije godine osnovano je 19 OCD-a. Prema našim podacima, najveći broj OCD-a osnovan je između 2007. i 2010. godine, ukupno njih 34. Od 2001. do 2006. godine osnovano je 13 OCD-a. U desetogodišnjem razdoblju od 1991. do 2000. osnovano je 15 OCD-a. Od 1971. do 1980 osnovano je 5 OCD-a. Od 1951. do 1960. osnovana su 3 OCD-a. U razdoblju od 1941. do 1950. osnovan je 1 OCD, dok su u razdoblju od 1921. do 1930 godine osnovana 2 OCD-a.

Takav tijek razvoja OCD-a prikazan je u *Grafu 1*.



**Graf 1: Osnivanje OCD-a od 1921. do 2013. Godine.**

## **2. Županija iz koje dolazi OCD.**

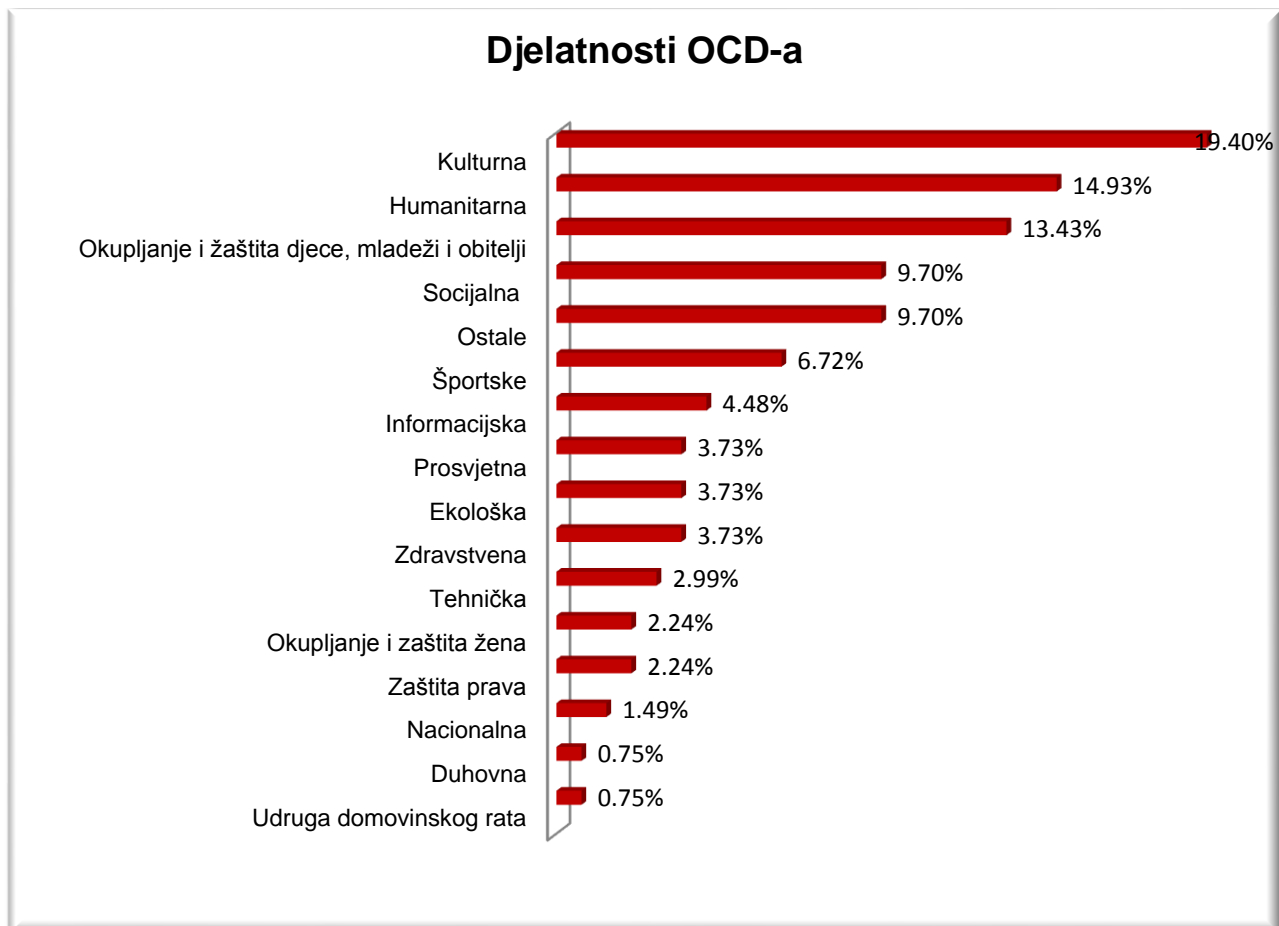
Svi ispitanici/ce predstavljaju OCD-e iz Krapinsko – zagorske županije.

## **3. Djelatnosti OCD-a**

Što se tiče djelatnosti ispitanih OCD-a, utvrdili smo da one obuhvaćaju širok spektar djelatnosti. Iako je bilo moguće izabrati samo 1 od ponuđenih 20 vrsta djelatnosti, moramo napomenuti da su neki OCD-i izabrali više njih, što smo mi uzeli u obzir. Na taj način dobili smo ukupno 134 odgovora o djelatnostima kojima se bave ispitanici OCD-i. Ni jedan od ispitanih OCD-a ne bavi se etničkom, hobističkom, znanstvenom ili gospodarskom djelatnošću.

Najviše ispitanih OCD-a bavi se kulturnom (njih 26, odnosno 19,40%) i humanitarnom (njih 20, odnosno 14,93%) djelatnošću. Nakon toga slijede OCD-i koji se bave okupljanjem i zaštitom djece, mladeži i obitelji (njih 18, odnosno 13,43%). Zatim slijede OCD-i koji se bave socijalnom (njih 13, odnosno 9,70%) i ostalim djelatnostima (njih 13, odnosno 9,70%). Nakon njih su OCD-i športske djelatnosti (njih 9, odnosno 6,72%). Zatim slijede OCD-i koji se bave informacijskom djelatnošću (njih 6, odnosno 4,48%). Naredna mjesta zauzimaju OCD-i prosvjetne (njih 5, odnosno 3,73%), ekološke (njih 5, odnosno 3,73%) i zdravstvene djelatnosti (njih 5, odnosno 3,73%). Tehničkom djelatnošću bave se 4 OCD-a, odnosno 2,99%. Zatim slijede OCD-i koji se bave okupljanjem i zaštitom žena (njih 3, odnosno 2,24%) i zaštitom prava (njih 3, odnosno 2,24%). Nakon toga slijede 2 OCD-a, odnosno 1,49%, koji se bave nacionalnom djelatnošću. Naposljetku dolaze OCD-i koji se bave duhovnom djelatnošću (1, odnosno 0,75%) i jedna Udruga domovinskog rata (0,75%).

U *Grafu 2* prikazane su djelatnosti OCD-a prethodno nabrojenim redoslijedom, dakle od najčešće do najrjeđe.



**Graf 2: Djelatnosti OCD-a.**

## NAČINI PARTICIPACIJE

### ***4. Prioritetni načini su-odlučivanja na lokalnoj i regionalnoj razini.***

Ispitanici/ce su imali zadatak izabrati tri (od ponuđenih 9) načina su-odlučivanja na lokalnoj i regionalnoj razini koja smatraju prioritetnima. Ukupno su ponudili 287 odgovora. Najveći broj ispitanika/ca (njih 63, odnosno 21,95%) kao jedan od prioritetnijih načina su-odlučivanja navodi sudjelovanje u kreiranju strategija, planova. Nakon toga slijedi sudjelovanje na javnim raspravama, javnim forumima, forumima građana, koje je označilo 45 ispitanika/ca, odnosno 15,68%. Zatim slijedi sudjelovanje u radu odbora/radne skupine (41 ispitanik/ca, odnosno 14,29%), te sudjelovanje na seminarima, konferencijama (41 ispitanik/ca, odnosno 14,29%). Nakon toga dolazi sudjelovanje u jednom od savjetodavnih tijela (33 ispitanika/ca, odnosno 11,50%), te direktne konzultacije (mail, web, *face to face*),



na kojima također sudjeluje 33 ispitanika/ca, odnosno 11,50%. 21 ispitanik/ca, odnosno njih 7,32% sudjeluju na otvorenim sjednicama odbora, Vijeća ili skupštine. Samo 6 ispitanika/ca, odnosno 2,09%, sudjeluje u istraživanjima koja provode JLS i RS. 4 ispitanika/ca (1,39%) odlučilo se za neke druge oblike su-odlučivanja u lokalnoj i regionalnoj zajednici, te pritom prioriternima navode konzultiranje s načelnikom, zatim osvješčivanje Javne uprave i građana o važnosti pitanja kojim se bave OCD-i, i naposljetku navode su-odlučivanje kroz kulturne manifestacije i ekološke inicijative.

U *Grafu 3* prikazani su prioriterni načini su-odlučivanja OCD-a na lokalnoj i regionalnoj razini i to od najčešćeg do najrjeđeg.



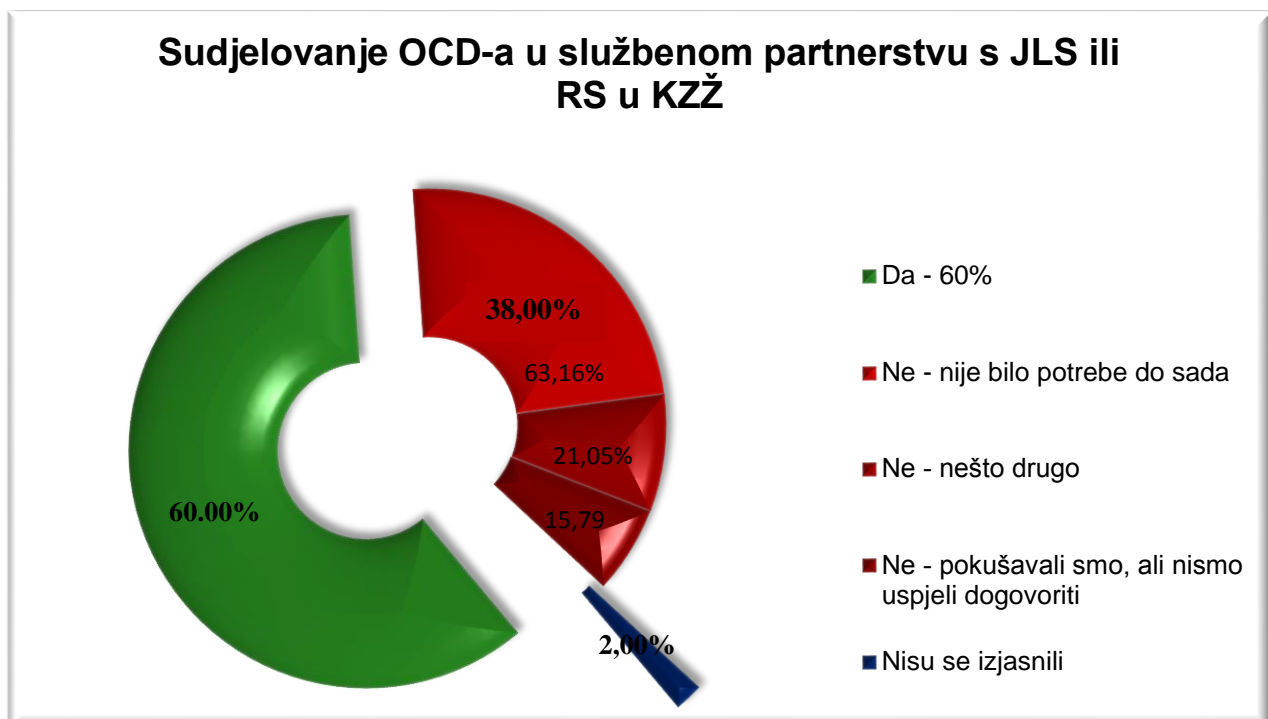
**Graf 3: Prioritetni načini su-odlučivanja OCD-a na lokalnoj i regionalnoj razini.**

## **5. Sudjelovanje OCD-a u službenom partnerstvu na nekoj aktivnosti ili projektu (potpisan ugovor, sporazum ili neki drugi dokument) s barem jednom JLS ili RS u KZŽ.**

Ispitanici/ce su birali potvrdni ili negativni odgovor o sudjelovanju u službenom partnerstvu s JLS ili RS u Krapinsko – zagorskoj županiji, te objašnjenja ukoliko je njihov odgovor negativan. Od 100 ispitanika/ca dva (2%) se nisu izjasnila. 60 ispitanika/ca (60%) pružalo je pozitivne odgovore o njihovu sudjelovanju u službenom partnerstvu na nekoj aktivnosti ili projektu s JLS ili RS u Krapinsko – zagorskoj županiji.

38 (38%) ispitanika/ca odgovorilo je negativno, a kao razloge tome najčešće navode nepostojanje potrebe do sada (njih 24, odnosno 63,16%). Kao slijedeći najčešći razlog nesudjelovanju u službenom partnerstvu s JLS ili RS ispitanici/ce navode nešto drugo (njih 8, odnosno 21,05%), pri čemu ističu da dosad nisu postojali odgovarajući natječaji za prijavu projekata; tvrde da je bez obzira na interes ta suradnja bila neuspješna; zatim navode neupućenost samih OCD-a; te njihovu prirodu djelovanja kao prepreku sudjelovanju u službenom partnerstvu. Neki ispitanici/ce ističu da su ranije sudjelovali u službenom partnerstvu s JLS ili RS na području Krapinsko – zagorske županije, no da trenutno ne sudjeluju, a neki ispitanici, zbog nedavnog datuma osnutka, nisu još imali prilike sudjelovati u takvom partnerstvu. 6 ispitanika/ca (15,79%) kao razlog nesudjelovanju u službenom partnerstvu s JLS ili RS na području Krapinsko – zagorske županije ističu da su pokušavali, ali da nisu uspjeli dogovoriti.

*Graf 4* prikazuje sudjeluju li i u kojoj mjeri OCD-i u službenom partnerstvu s JLS-om ili RS-om u Krapinsko-zagorskoj županiji. Također, prikazuje i razloge nesudjelovanja u takvom partnerstvu.



**Graf 4: Sudjelovanje OCD-a u službenom partnerstvu (potpisan ugovor, sporazum ili neki drugi dokument) na nekoj aktivnosti ili projektu s barem jednom JLS ili RS u KZŽ.**

## **6. Sudjelovanje OCD-a u razvoju ili kreiranju dijaloga između JLS/RS.**

Ispitanici/ce su se izjašnjavali o sudjelovanju OCD-a u kojem djeluju u razvoju ili kreiranju dijaloga između JLS-a ili RS-a, i to na način da su birali potvrđan ili negativan odgovor, te objašnjenja za isti. 68 ispitanika/ca (68%) potvrdilo je svoje sudjelovanje u razvoju ili kreiranju dijaloga između JLS-a ili RS-a, dok 32 ispitanika (32%) ne sudjeluju na takav način u JLS ili RS. Upravo to prikazano je u *Grafu 5*.

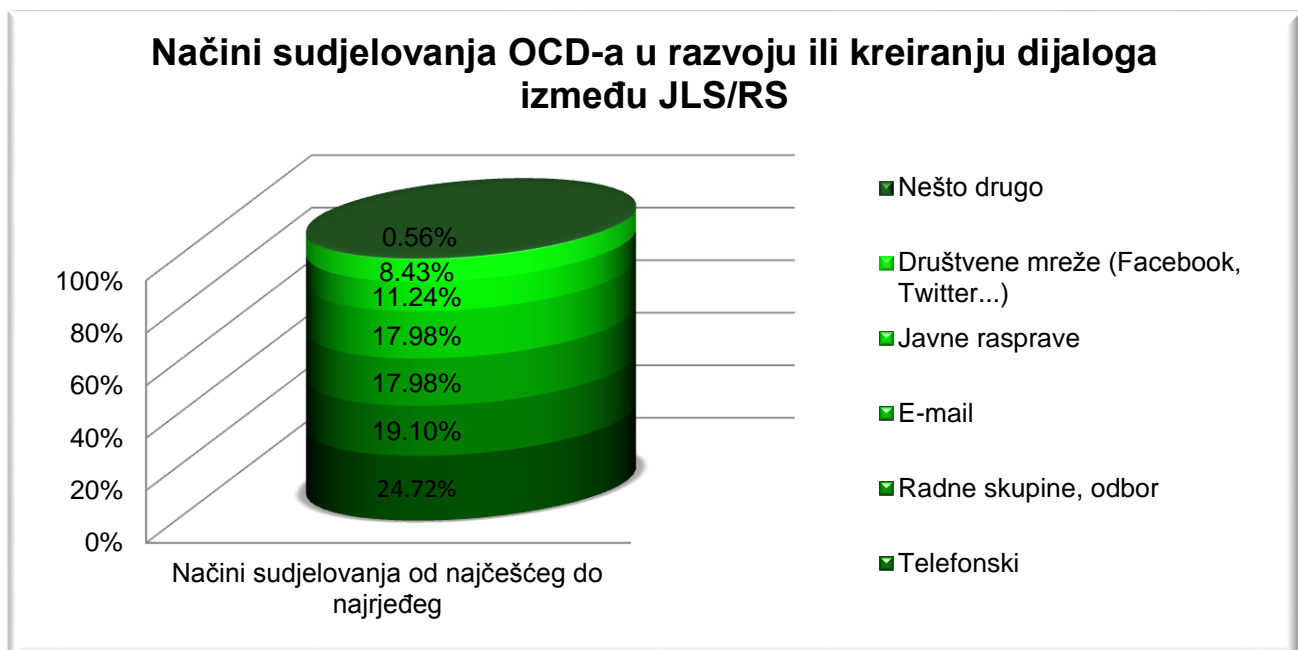
### Sudjelovanje OCD-a u razvoju ili kreiranju dijaloga između JLS/RS



**Graf 5: Sudjelovanje OCD-a u razvoju ili kreiranju dijaloga između JLS-a ili RS-a.**

Ispitanici/ce su imali mogućnost odabrati više načina na koje sudjeluju u razvoju ili kreiranju dijaloga između JLS-a ili RS-a, te su prema tome ponudili ukupno 178 odgovora. Najveći broj ispitanika/ca (njih 44, odnosno 24,72%) sudjeluje u razvoju ili kreiranju takvog dijaloga putem sastanaka, seminara i konferencija. Nakon toga slijedi sudjelovanje telefonskim putem kojeg prakticira 34 ispitanika/ca, odnosno 19,10%. Zatim slijedi sudjelovanje u radnim skupinama i odborima (32, odnosno 17,98%), te sudjelovanje putem elektroničke pošte (također 32 ispitanika/ca, odnosno 17,98%). 20 ispitanika/ca (11,24%) sudjeluje na javnim raspravama, a njih 15, odnosno 8,43%, sudjeluje putem društvenih mreža. Jedan ispitanik/ca (0,56%) sudjeluje putem projekata.

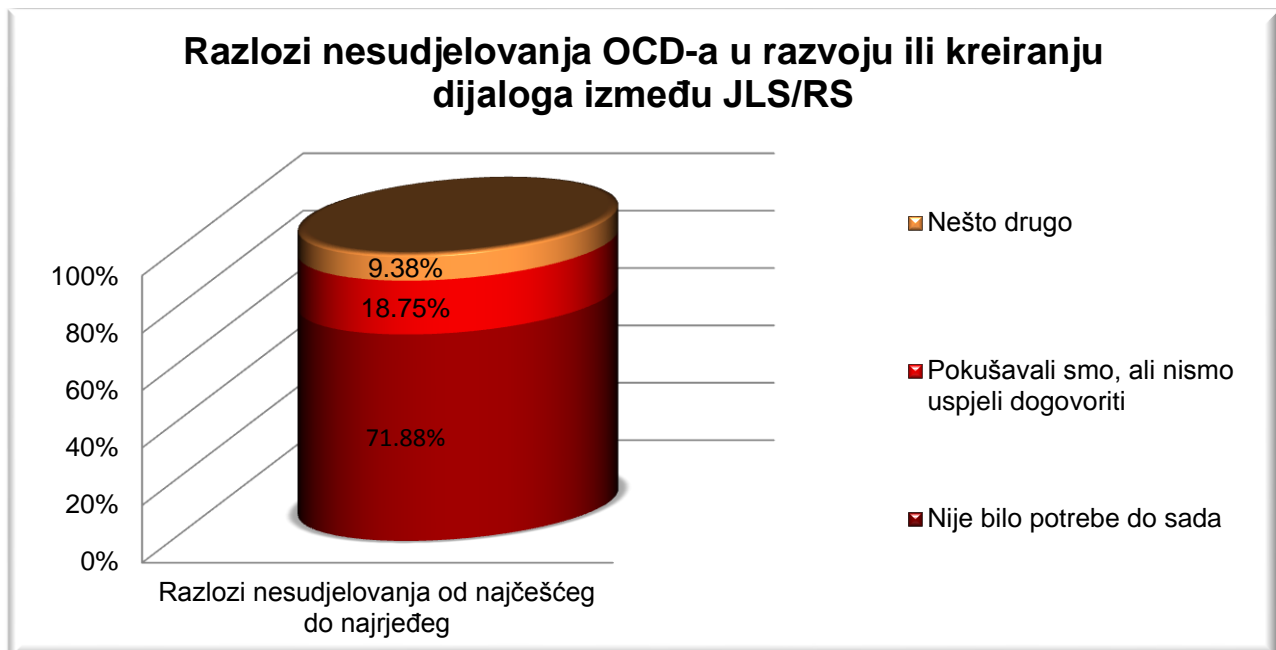
*Graf 6* prikazuje načine sudjelovanja OCD-a u razvoju ili kreiranju dijaloga između JLS/RS i to od najčešćeg do najrjeđeg.



**Graf 6: Načini sudjelovanja OCD-a u razvoju ili kreiranju dijaloga između JLS/RS.**

S druge strane, kao najčešći razlog nesudjelovanju u takvim aktivnostima od 32 ispitanika/ca, 23 ispitanika/ca (71,88%) naveli su nepostojanje dosadašnje potrebe za takvim sudjelovanjem. 6 ispitanika/ca (18,75%) ističe pokušaj ostvarivanja takve suradnje, ali bez uspješnog dogovora. 3 ispitanika/ca (9,38%) kao razlog ne sudjelovanja navode nešto drugo, poput prirode djelovanja OCD-a ili tek nedavnog datuma njegova osnutka.

*Graf 7* prikazuje razloge nesudjelovanja OCD-a u razvoju ili kreiranju dijaloga između JLS/RS i to od najčešćeg do najrjeđeg.



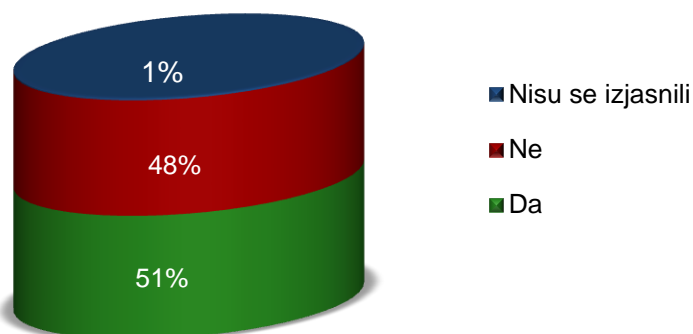
**Graf 7: Razlozi nesudjelovanja u razvoju ili kreiranju dijaloga između JLS/RS.**

### ***7. Uključenost OCD-a u konzultacije oko izrade razvojnih planova/strategija i sličnog u lokalnoj zajednici i na regionalnoj razini.***

Ispitanici/ce su se izjašnjavali o uključivanju OCD-a u kojem djeluju u konzultacije oko izrade razvojnih planova/ strategija i sličnog u lokalnoj zajednici i na regionalnoj razini, i to na način da su birali potvrđan ili negativan odgovor, te objašnjenja za isti. 51 ispitanik/ca (51%) uključen/a je u takvu vrstu aktivnosti, dok je 48 ispitanika/ca (48%) odgovorilo negativno. Jedan ispitanik/ca (1%) nije se izjasnio/la.

*Graf 8* prikazuje u kojoj mjeri je OCD uključen u konzultacije oko izrade razvojnih planova/strategija i sličnog u lokalnoj zajednici i na regionalnoj razini, te prikazuje postotak onih koji nisu uključeni i onih koji se nisu izjasnili.

### Uključenost OCD-a u konzultacije oko izrade razvojnih planova/strategija i sličnog u lokalnoj zajednici i na regionalnoj razini

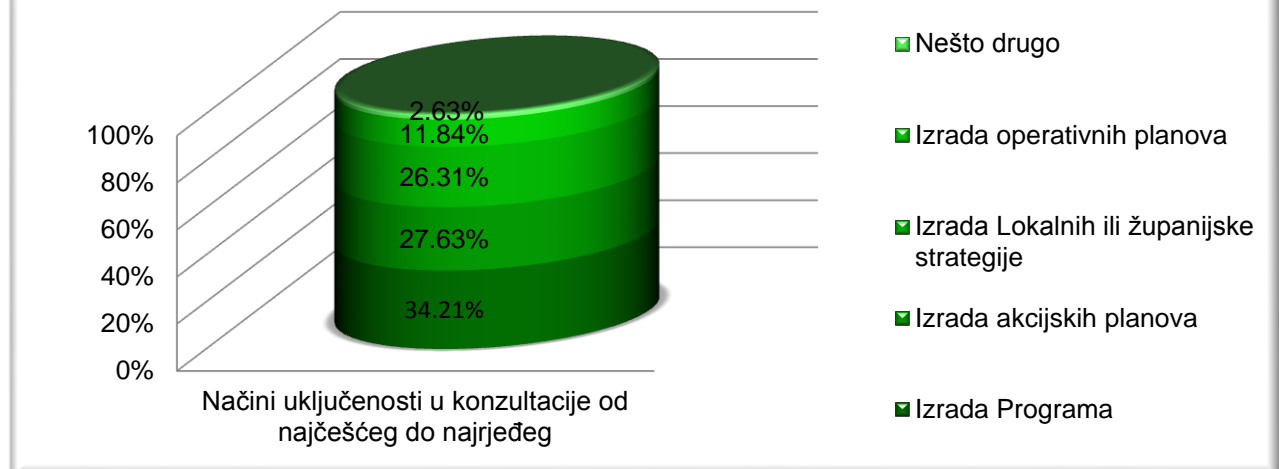


**Graf 8: Uključenost OCD-a u konzultacije oko izrade razvojnih planova/strategija i sličnog u lokalnoj zajednici i na regionalnoj razini.**

Kod objašnjenja potvrdnih odgovora ispitanici/ce (51) su imali mogućnost višestrukog izbora, te su sveukupno ponudili 76 odgovora. Najveći broj ispitanika/ca (njih 26, odnosno 34,21%) uključeno je u konzultacije oko izrade Programa. Zatim slijede oni uključeni u izradu akcijskih planova (njih 21, odnosno 27,63%). Nakon toga dolaze oni koji su uključeni u konzultacije oko izrade Lokalnih ili županijske strategije (njih 20, odnosno 26,31%). Slijede ispitanici/ce koji sudjeluju u izradi operativnih planova (njih 9, odnosno 11,84%). 2 ispitanika/ca (2,63%) iznijeli su druge načine uključivanja u konzultacije oko izrade razvojnih planova/strategija i sličnog u lokalnoj zajednici i na regionalnoj razini, pri čemu navode osnivanje i izgradnju kluba za razvoj urbane kulture, te druge aktivnosti vezane uz domenu djelovanja OCD-a.

*Graf 9* prikazuje načine na koje su OCD-i uključeni u konzultacije oko izrade razvojnih planova/strategija i sličnog u lokalnoj zajednici i na regionalnoj razini i to od najčešćeg do najrjeđeg.

### Načini uključivanja OCD-a u konzultacije oko izrade razvojnih planova/strategija i sličnog u lokalnoj zajednici i na regionalnoj razini

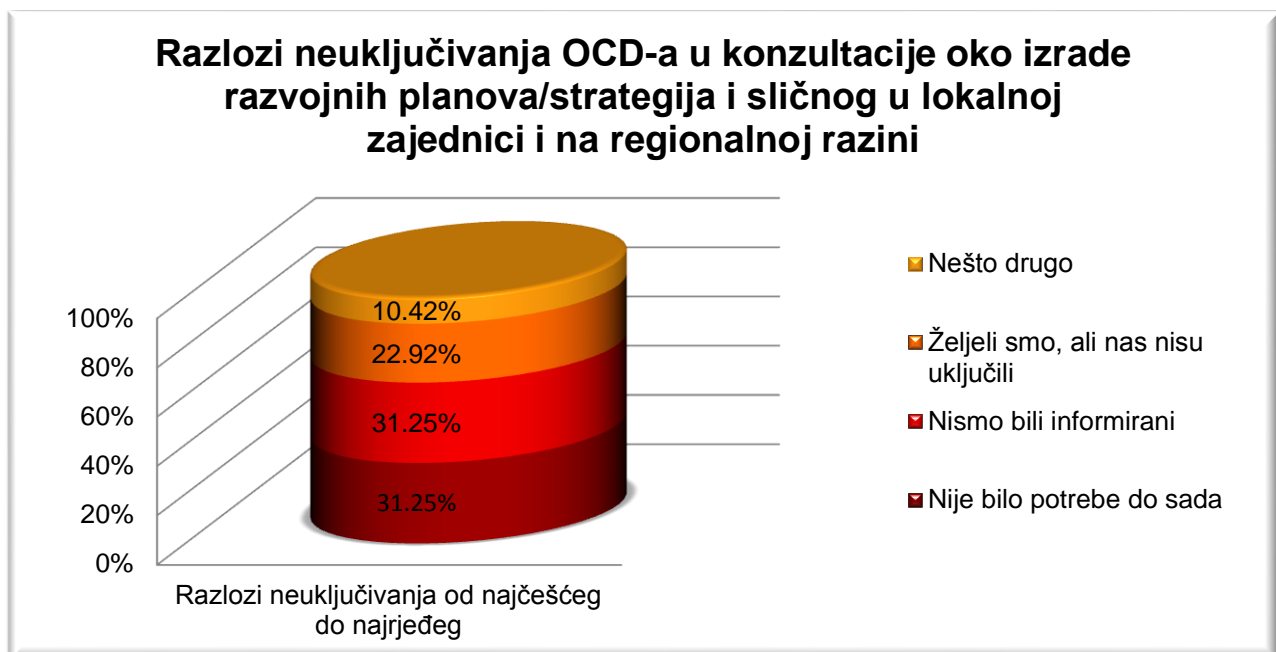


**Graf 9: Načini uključivanja OCD-a u konzultacije oko izrade razvojnih planova/strategija i sličnog u lokalnoj zajednici i na regionalnoj razini.**

Kod objašnjenja negativnih odgovora ispitanici/ce (48) su birali samo jedan odgovor. Od toga je 15 ispitanika/ca (31,25%) objasnilo neuključivanje u takvu vrstu aktivnosti nepostojanjem dosadašnje potrebe za to, a jednako toliko ispitanika/ca (31,25%), kao razlog takvom neuključivanju, navodi neinformiranost. 11 ispitanika/ca (22,92%) ističe kako su željeli, ali nisu bili uključeni. 5 ispitanika/ca (10,42%) navodi druge razloge neuključivanju u konzultacije oko izrade razvojnih planova/strategija i sličnog u lokalnoj zajednici i na regionalnoj razini, poput nedavnog datuma osnutka OCD-a, zatim nedostatka vremena, ignoriranja nastojanja i prijedloga OCD-a za sudjelovanje, a neki ističu da u lokalnoj zajednici do sada nije bilo razvojnih planova i strategija.

*Graf 10* prikazuje koji su to razlozi zbog kojih se OCD-i nisu uključili u konzultacije oko izrade razvojnih planova/strategija i sličnog u lokalnoj zajednici i na regionalnoj razini, i to od najčešćeg do najrjeđeg.





**Graf 10: Razlozi neuključivanja OCD-a u konzultacije oko izrade razvojnih planova/strategija i sličnog u lokalnoj zajednici i na regionalnoj razini.**

## **8. Načini informiranja OCD-a o aktualnim zbivanjima u lokalnoj ili regionalnoj zajednici.**

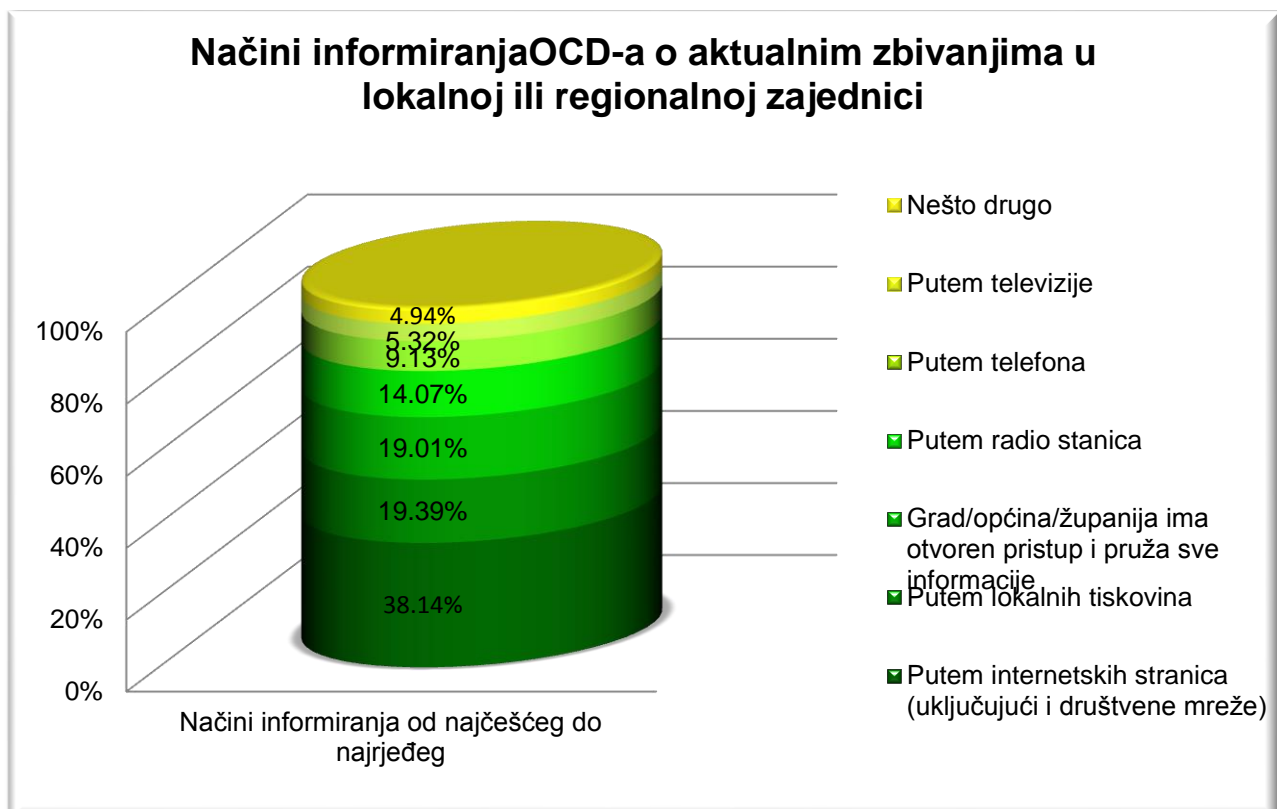
Ispitanici/ce su imali mogućnost višestrukog izbora između 6 ponuđenih načina informiranja o aktualnim zbivanjima u lokalnoj ili regionalnoj zajednici, te su imali mogućnost navesti neke druge izvore putem kojih se informiraju. Na taj način dobili smo 263 odgovora. Najviše ispitanika/ca (74, odnosno 38,14%) informira se putem internetskih stranica. Nakon toga slijedi informiranje putem lokalnih tiskovina (51 ispitanik/ca, odnosno 19,39%). Zatim slijedi informiranje kroz otvoren pristup gradu/općini/županiji (50 ispitanika/ca, odnosno 19,01%). Slijedi informiranje putem radio stanica (37 ispitanika/ca, odnosno 14,07%), te putem telefona (24 ispitanika/ca, odnosno 9,13%). Od ponuđenih odgovora, najmanje ispitanika/ca informira se putem televizije (njih 14, odnosno 5,32%). 13 ispitanika/ca (4,94%) navelo je neke druge načine informiranja, poput direktnog upita, e-maila, formalnih i neformalnih kontakata i sastanaka, te navode da neke važnije informacije vezane uz civilno društvo prenose sami predstavnici županije i lokalne samouprave (e-mailom, telefonom...).

Graf 11 prikazuje načine informiranja OCD-a o aktualnim zbivanjima na lokalnoj ili

**ISTRAŽIVANJE O NAČINIMA I MOGUĆNOSTIMA UKLJUČIVANJA ORGANIZACIJA CIVILNOGA DRUŠTVA (OCD) U PROCES DONOŠENJA ODLUKA NA LOKALNOJ I REGIONALNOJ RAZINI**

Za područje Krapinsko-zagorske županije  
24.11.2013.

regionalnoj razini, i to od najčešćeg do najrjeđeg.



**Graf 11: Načini informiranja OCD-a o aktualnim zbivanjima u lokalnoj ili regionalnoj zajednici.**

Iako nitko nije naveo da se ne informira o aktualnim zbivanjima u lokalnoj ili regionalnoj zajednici, troje ispitanika/ca, uz pozitivne odgovore, ističe kako žele, ali ne mogu doći do informacija, dok je dvoje ispitanika/ca navelo, također uz pozitivne odgovore, kako se do sada nisu imali potrebu informirati.

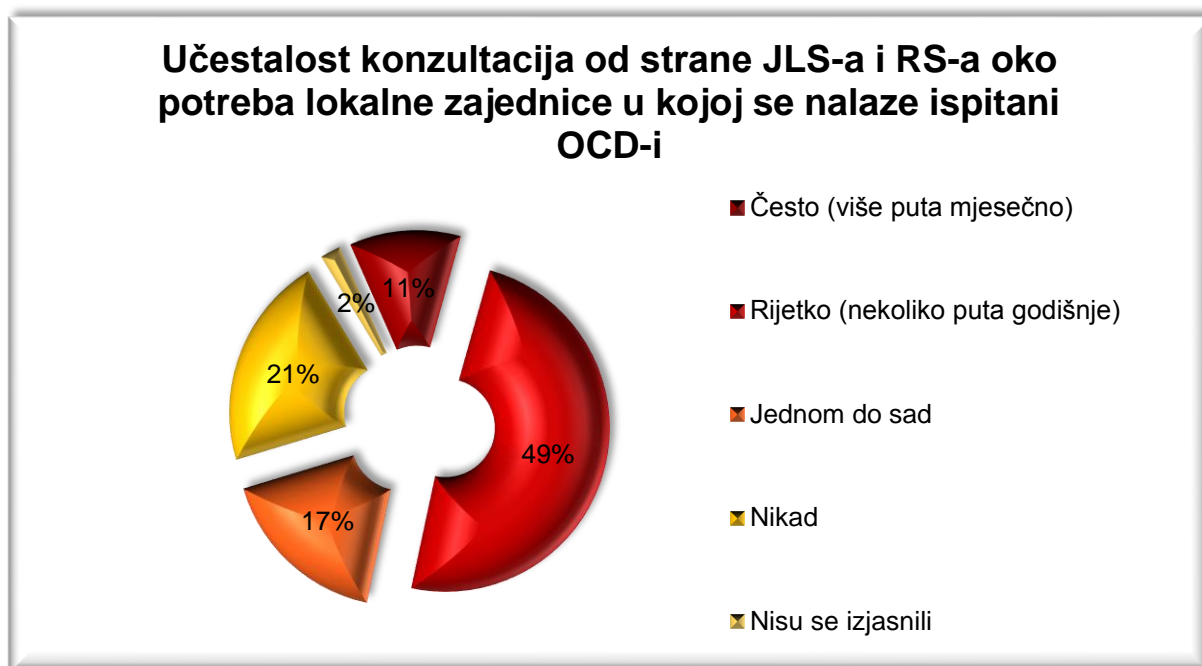
Dvoje ispitanika/ca se nije izjasnilo.

### 9. Učestalost konzultacija od strane JLS-a i RS-a oko potreba lokalne zajednice u kojoj se nalazi OCD.

Ispitanici/ce su se izjašnjavali o tome koliko ih često JLS i RS konzultiraju oko potreba lokalne zajednice u kojoj se nalazi OCD iz kojeg dolazi svaki pojedini ispitanik/ca. Najviše ispitanika/ca (njih 49, odnosno 49%) konzultirano je na taj način rijetko (nekoliko puta godišnje). Zatim slijede oni koji na taj način nisu konzultirani nikad (21 ispitanik/ca, odnosno 21%). 17 ispitanika/ca (17%) ističe da je na taj način konzultirano često (više puta mjesečno), dok je 11 ispitanika/ca (11%) na taj način konzultirano jednom do sad.

Dvoje ispitanika/ca nije se izjasnilo o učestalosti konzultacija od strane JLS-a i RS oko potreba lokalne zajednice u kojoj se nalazi OCD-i iz kojih dolaze.

Graf 12 prikazuje koliko često JLS i RS konzultiraju OCD oko potreba lokalne zajednice u kojoj se nalaze ispitanici OCD-i.



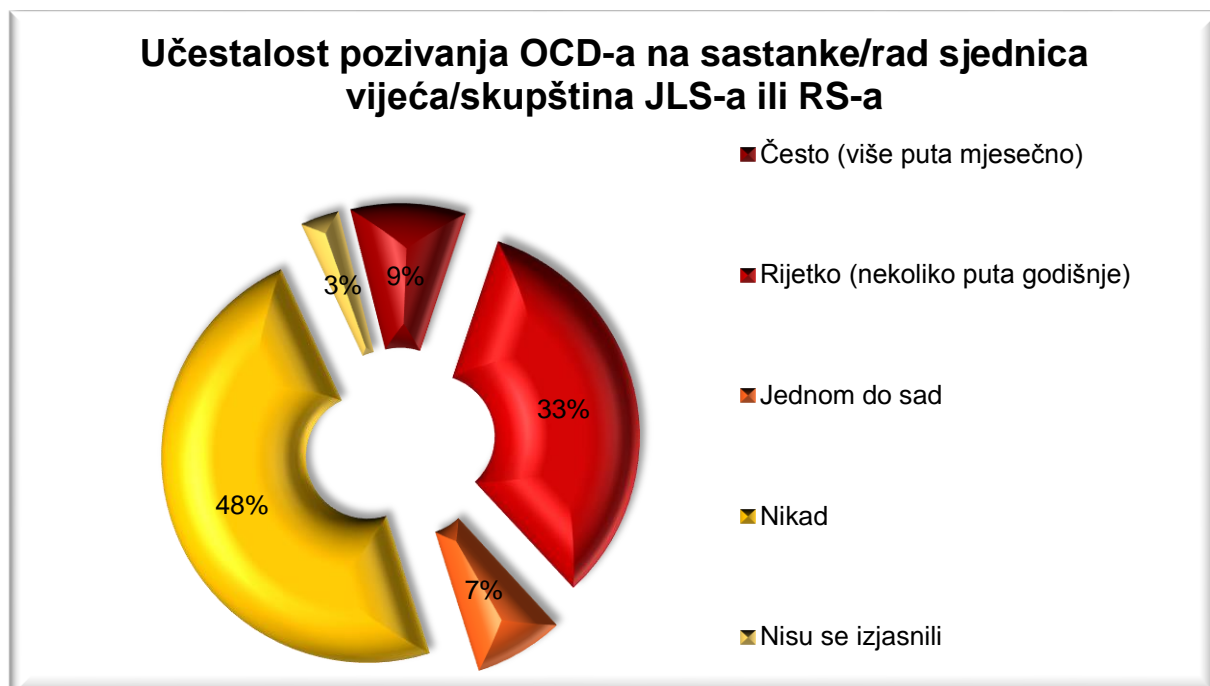
**Graf 12: Učestalost konzultacija od strane JLS-a i RS-a oko potreba lokalne zajednice u kojoj se nalaze ispitanici OCD-i.**

## 10. Učestalost pozivanja OCD-a na sastanke/rad sjednica vijeća/skupština JLS-a ili RS-a.

Ispitanici/ce su se izjašnjavali o tome koliko ih često JLS ili RS pozivaju na svoje sastanke/rad sjednica vijeća/skupštine. Najviše ispitanika/ca (njih 48, odnosno 48%) nikad nije pozvano. 33 ispitanika/ca (33%) pozvano je rijetko, odnosno nekoliko puta godišnje. Često, odnosno više puta godišnje, pozvano je svega 9 ispitanika/ca (9%). 7 ispitanika/ca (7%) pozvano je jednom do sad.

Troje ispitanika/ca se nije izjasnilo.

Graf 13 prikazuje koliko često JLS ili RS pozivaju OCD da sudjeluju na sastancima/radu njihovih sjednica vijeća/skupština.



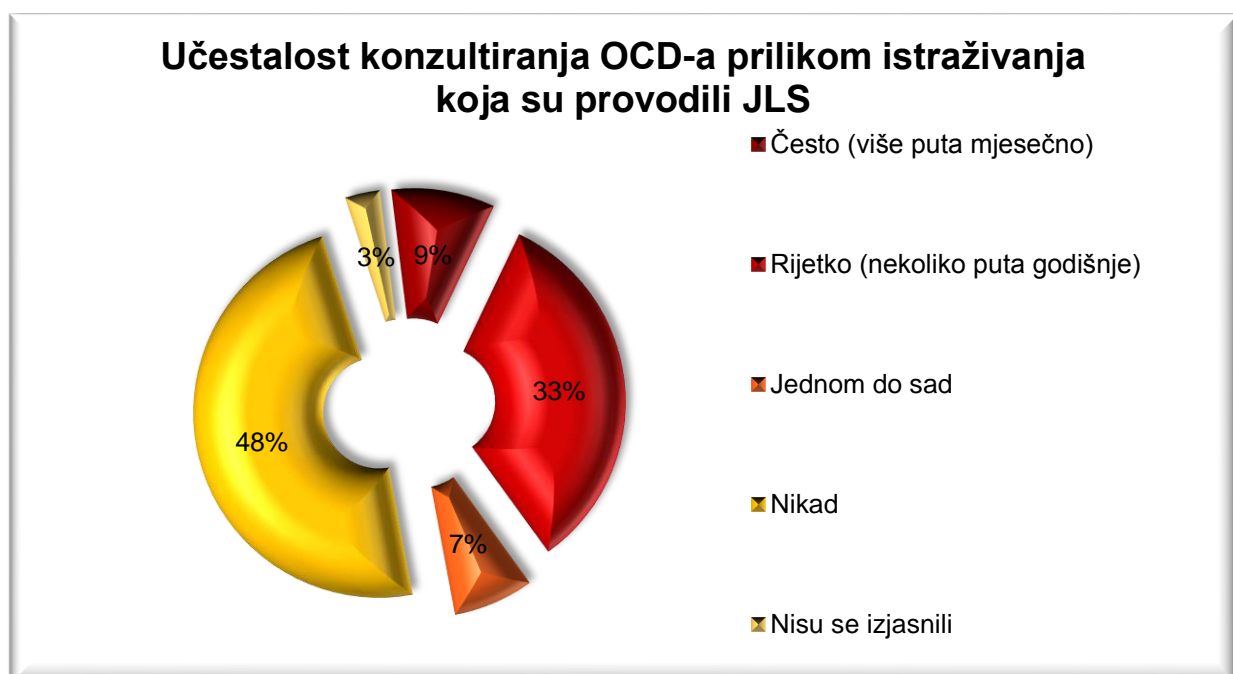
Graf 13: Učestalost pozivanja OCD-a na sastanke/rad sjednica vijeća/skupština JLS-a ili RS-a.

## 11. Učestalost konzultiranja OCD-a prilikom istraživanja koja su provodili JLS.

Ispitanici/ce su se izjašnjavali o tome jesu li bili konzultirani prilikom istraživanja koja su provodili JLS. Najveći broj ispitanika/ca (njih 53, odnosno 53%) nikad nije bio konzultiran u takvim situacijama. 32 ispitanika/ca (32%) konzultirana su rijetko, odnosno nekoliko puta godišnje. Jednom do sad je konzultirano 8 ispitanika/ca (8%), dok ih je često konzultirano svega 5 (5%).

Dvoje ispitanika/ca se nije izjasnilo.

Graf 14 prikazuje koliko često su OCD-i konzultirani od strane JLS-a prilikom provođenja istraživanja.



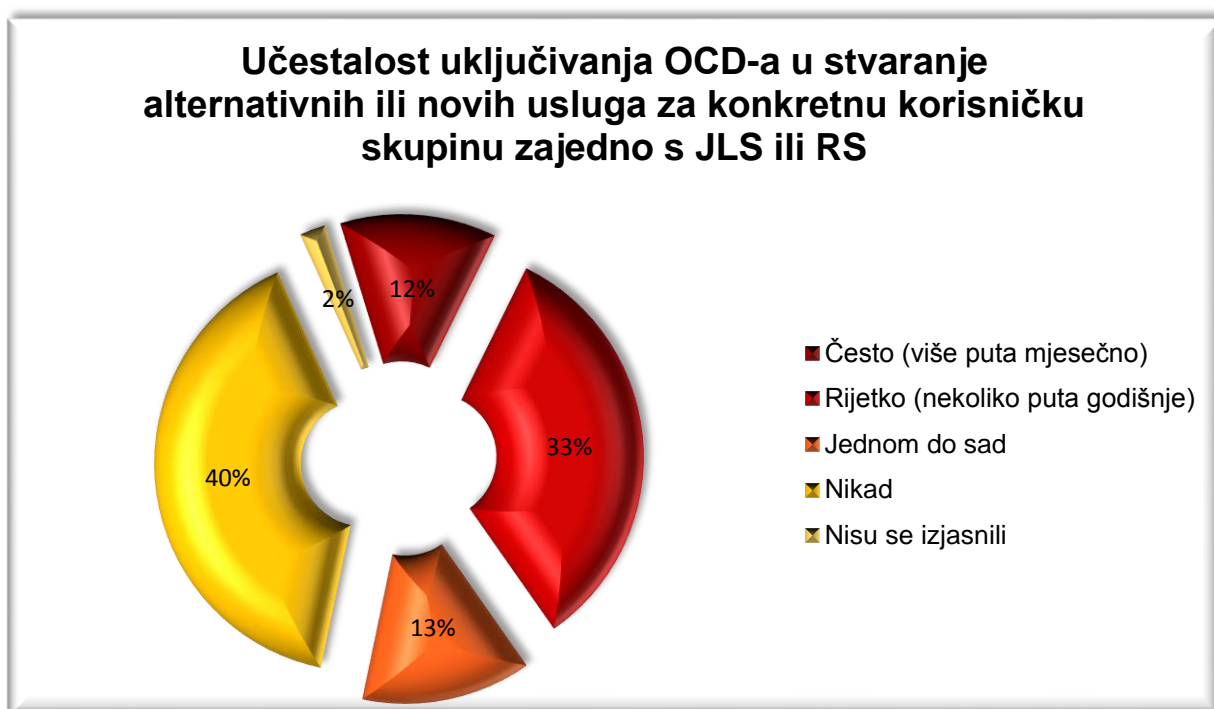
Graf 14: Učestalost konzultiranja OCD-a prilikom istraživanja koja su provodili JLS.

### 12. Učestalost uključivanja OCD-a u stvaranje alternativnih ili novih usluga za konkretnu korisničku skupinu zajedno s JLS ili RS.

Ispitanici/ce su se izjašnjavali o učestalosti uključivanja OCD-a u kojem djeluju u stvaranje alternativnih ili novih usluga za konkretnu korisničku skupinu, što podrazumijeva osnivanje centara za mlade, zatim kulturna događanja, poduzetništvo i slično, i to zajedno s JLS ili RS. Najviše ispitanika/ca (njih 40, odnosno 40%) nikad nije bilo uključeno u takve aktivnosti. 33 ispitanika/ca (33%) uključeno je rijetko, odnosno nekoliko puta godišnje. 13 ispitanika/ca (13%) uključeno je jednom do sad, dok je 12 ispitanika/ca (12%) uključeno često, odnosno više puta godišnje.

Dvoje ispitanika/ca se nije izjasnilo.

Graf 15 prikazuje koliko često se OCD-i uključuju u stvaranje alternativnih ili novih usluga za konkretnu korisničku skupinu zajedno s JLS-om ili RS-om.



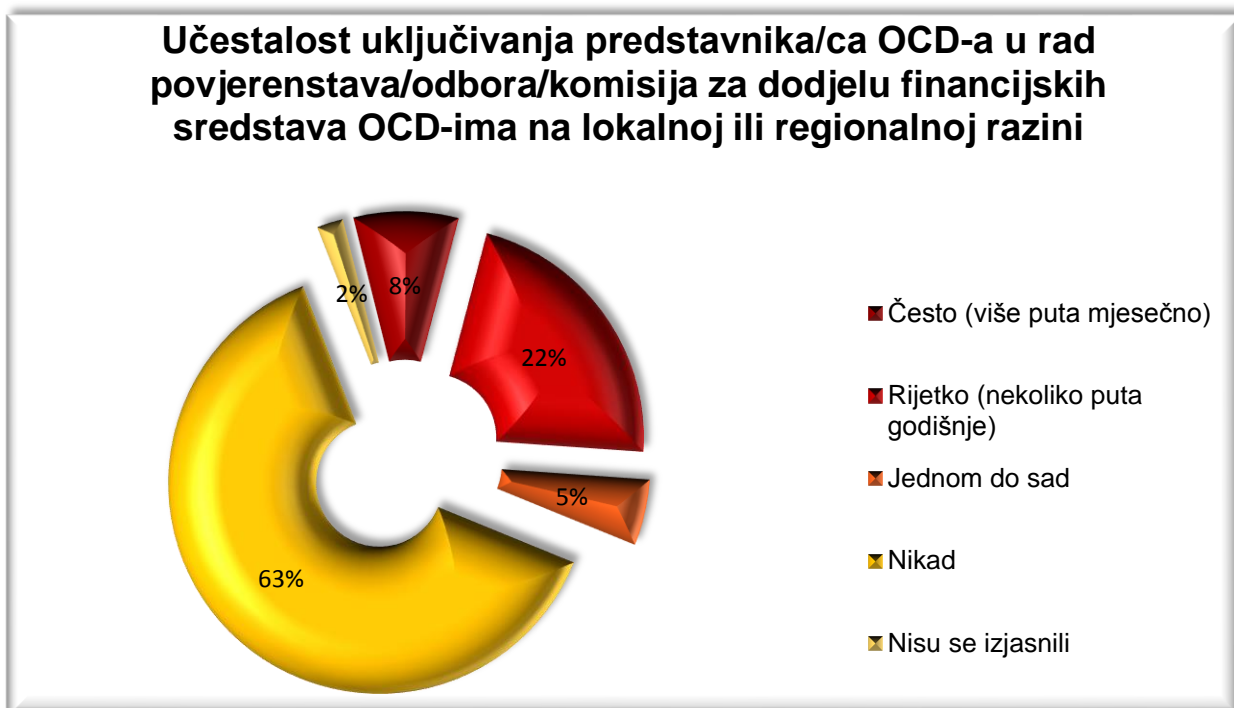
**Graf 15: Učestalost uključivanja OCD-a u stvaranje alternativnih ili novih usluga za konkretnu korisničku skupinu zajedno s JLS ili RS.**

### 13. Učestalost uključivanja predstavnika/ca OCD-a u rad povjerenstava/ odbora/ komisija za dodjelu financijskih sredstava OCD-ima na lokalnoj ili regionalnoj razini.

Ispitanici/ce su se izjašnjavali o učestalosti uključenosti predstavnika/ca OCD-a iz kojih dolaze u rad povjerenstava/odbora/komisija za dodjelu financijskih sredstava OCD-ima na lokalnoj ili regionalnoj razini. Najveći broj ispitanika/ca (njih 63, odnosno 63%) ističe da predstavnici/ce OCD-a iz kojih dolaze nisu nikad bili uključeni u takve aktivnosti. 22 ispitanika/ca (22%) ističe kako su predstavnici/ce OCD- a iz kojih dolaze rijetko uključeni u takve aktivnosti, odnosno nekoliko puta godišnje. 8 ispitanika/ca (8%) ističe kako su predstavnici/ce OCD-a iz kojeg dolaze uključeni često u takve aktivnosti, dok je 5 ispitanika/ca (5%) navelo kako su njihovi predstavnici/ce bili uključeni u takve aktivnosti jednom do sad.

Dvoje ispitanika/ca se nije izjasnilo o ovakvoj vrsti uključivanja.

Graf 16 prikazuje koliko često su predstavnici/ce OCD-a uključeni u rad povjerenstva/ odbora/ komisija za dodjelu financijskih sredstava OCD-ima na lokalnoj ili regionalnoj razini.



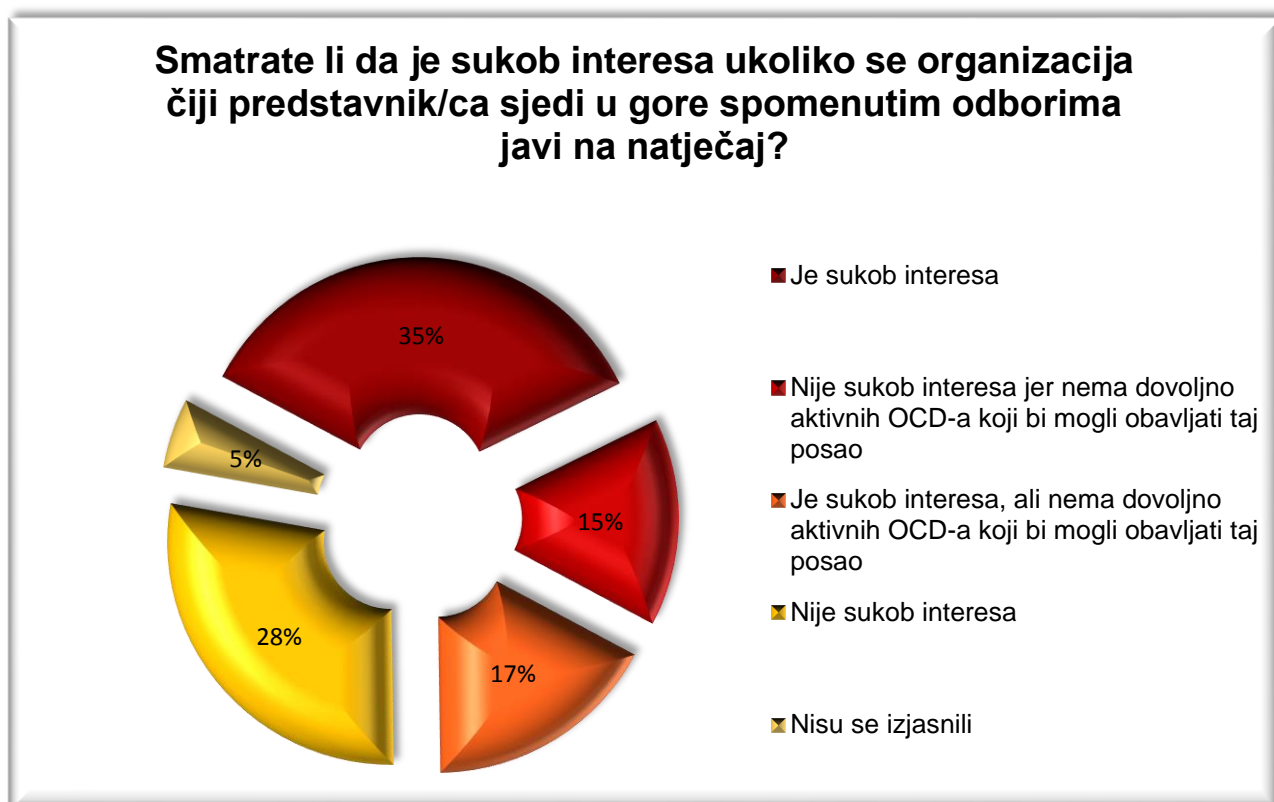
**Graf 16: Uključivanje predstavnika/ca OCD-a u rad povjerenstava/odbora/komisija za dodjelu financijskih sredstava OCD-ima na lokalnoj ili regionalnoj razini.**

#### 14. **Smatrate li da je sukob interesa ukoliko se organizacija čiji predstavnik/ca sjedi u gore spomenutim odborima javi na natječaj?**

Na ovo pitanje najviše ispitanika/ca (njih 35, odnosno 35%) odgovorilo je potvrdno, dakle smatra da javljane na natječaj organizacije čiji predstavnik/ca sjedi u gore spomenutim odborima jest sukob interesa. 28 ispitanika/ca (28%) ne smatra takvu aktivnost sukobom interesa. 17 ispitanika/ca (17%) istaknulo je kako to jest sukob interesa, ali da nema dovoljno aktivnih OCD-a koji bi mogli obavljati taj posao. 15 ispitanika/ca (15%) ističe da takva aktivnost nije sukob interesa jer nema dovoljno aktivnih OCD-a koji bi mogli obavljati taj posao.

Pet ispitanika/ca se nije izjasnilo.

Graf 17 prikazuje mišljenje ispitanika/ca vezano uz javljanje na natječaje organizacija čiji predstavnik/ca sjedi u gore spomenutim odborima i sukob interesa.



**Graf 17: Smatrate li da je sukob interesa ukoliko se organizacija čiji predstavnik/ca sjedi u gore spomenutim odborima javi na natječaj?**

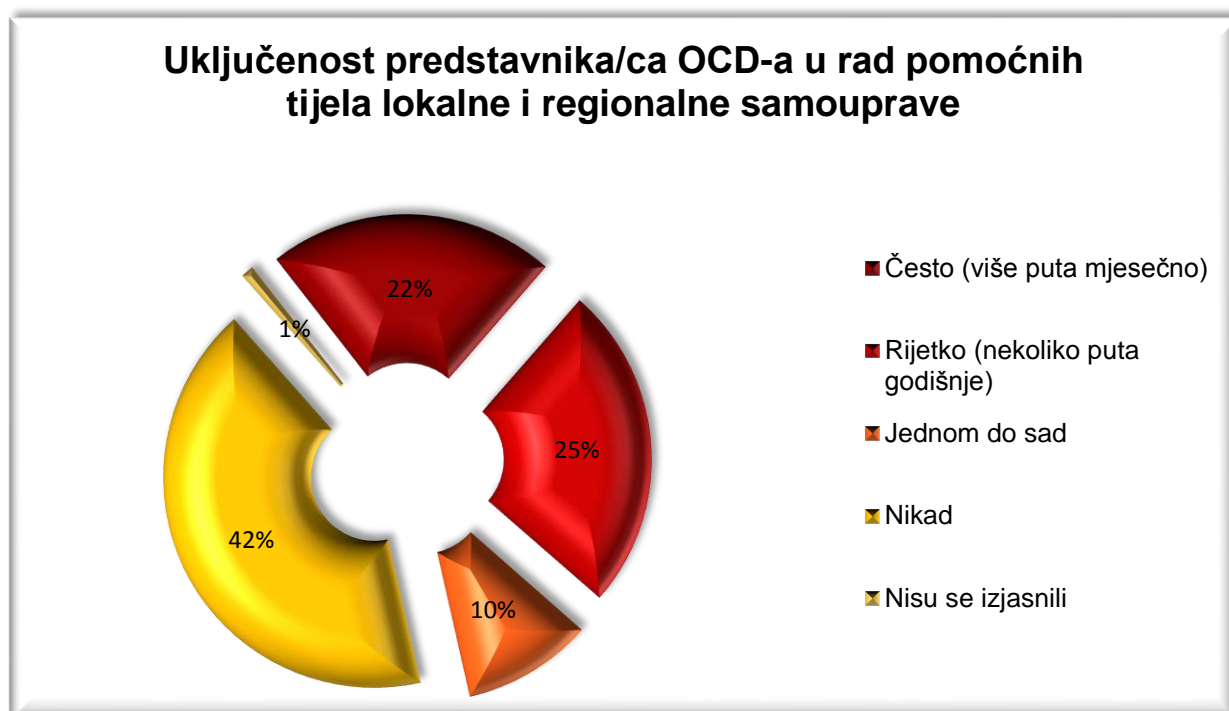


## 15. ***Uključenost predstavnika/ca OCD-a u rad pomoćnih tijela lokalne ili regionalne samouprave.***

Ispitanici/ce su se izjašnjavali o uključenosti predstavnika/ca OCD-a u kojem djeluju u rad pomoćnih tijela lokalne ili regionalne samouprave, poput Savjeta mladih, Savjeta za europske integracije, Odbora za suzbijanje ovisnosti i slično. 42 ispitanika/ca (42%) je odgovorilo da njihovi predstavnici/ce nikad nisu uključeni u rad pomoćnih tijela lokalne ili regionalne samouprave. Zatim slijedi 25 ispitanika/ca (25%) čiji su predstavnici/ce rijetko uključeni u takve aktivnosti, odnosno nekoliko puta godišnje. 22 ispitanika/ca (22%) istaknula su kako su njihovi predstavnici/ce često uključeni u takve aktivnosti, odnosno više puta mjesečno, dok je 10 ispitanika/ca (10%) istaknulo kako su njihovi predstavnici/ce bili uključeni jednom do sad.

Jedan ispitanik/ca se nije izjasnio.

Graf 18 prikazuje u kojoj mjeri su predstavnici/ce OCD-a uključeni u rad pomoćnih tijela lokalne i regionalne samouprave.



**Graf 18: Uključenost predstavnika/ca OCD-a u rad pomoćnih tijela lokalne ili regionalne samouprave (Savjet mladih, Savjet za europske integracije, Odbor za suzbijanje ovisnosti i slično).**

**ISTRAŽIVANJE O NAČINIMA I MOGUĆNOSTIMA UKLJUČIVANJA ORGANIZACIJA CIVILNOGA DRUŠTVA (OCD) U PROCES DONOŠENJA ODLUKA NA LOKALNOJ I REGIONALNOJ RAZINI**

Za područje Krapinsko-zagorske županije  
24.11.2013.

## **16. Poznavanje mehanizama javnog sudjelovanja u procesima donošenja odluka.**

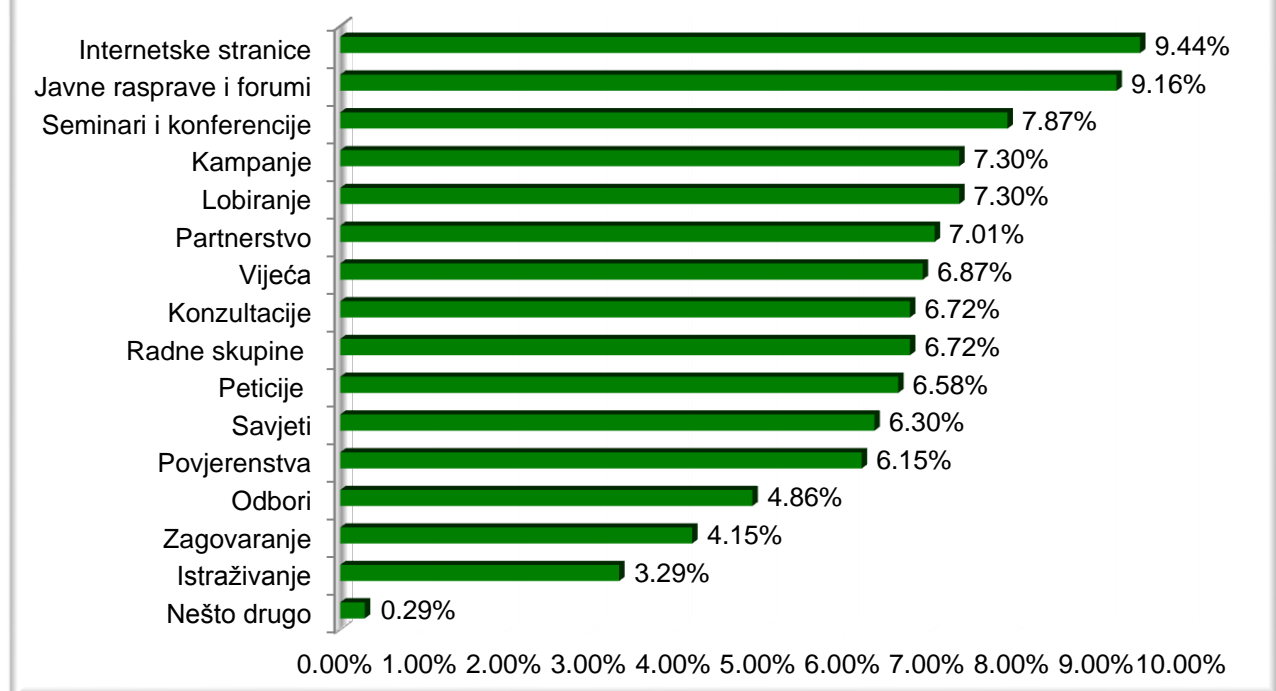
Ispitanici/ce su se izjašnjavali o tome koje mehanizme javnog sudjelovanja u procesima donošenja odluka, od 15 ponuđenih, poznaju, te su imali mogućnost navesti i nešto drugo. Kako su ispitanici/ce imali mogućnost višestrukog izbora, sveukupno su ponudili 699 odgovora. Najviše ispitanika/ca (njih 66) poznaje sudjelovanje u procesima donošenja odluka putem internetskih stranica (9,44%). Nakon toga slijede javne rasprave i forumi (64 odgovora, odnosno 9,16%). Zatim slijede seminari i konferencije (55 odgovora, odnosno 7,87%). Kampanje i lobiranje poznaje jednak broj ispitanika/ca (svaki odgovor označio je 51 ispitanik/ca, 7,30%). 49 ispitanika/ca poznaje partnerstvo (7,01%). 48 ispitanika/ca kao mehanizam javnog sudjelovanja u donošenju odluka prepoznaje vijeća (6,87%). 47 ispitanika/ca poznaje konzultacije (6,72%), a isto toliko prepoznaje i radne skupine (6,72%). 46 ispitanika/ca poznaje peticije (6,58%). 44 ispitanika/ca prepoznaju savjete (6,30%). 43 ispitanika/ca poznaju povjerenstva (6,15%). 34 ispitanika/ca poznaju odbore (4,86%). 29 ispitanika/ca prepoznaje zagovaranje (4,15%). Najmanji broj ispitanika/ca (23) poznaje istraživanje (3,29%) kao mehanizam javnog sudjelovanja u donošenju odluka. Dvoje ispitanika/ca navodi nešto drugo (0,29%), pri čemu jedan ističe da ne zna što su mehanizmi javnog sudjelovanja, a drugi ispitanik/ca se nije izjasnio/la.

Dva ispitanika/ca nisu odgovorila na pitanje.

Još bismo istaknuli da samo 6 ispitanika/ca poznaje sve navedene mehanizme javnog sudjelovanja u donošenju odluka.

*Graf 19* prikazuje u kojoj mjeri ispitanici/ce poznaju mehanizme javnog sudjelovanja u procesima donošenja odluka, i to od najčešćeg to najrjeđeg.

## Poznavanje mehanizama javnog sudjelovanja u procesima donošenja odluka



Graf 19: Poznavanje mehanizama javnog sudjelovanja u donošenju odluka.

### 17. *Sudjelovanje u mehanizmima javnog sudjelovanja u procesima donošenja odluka.*

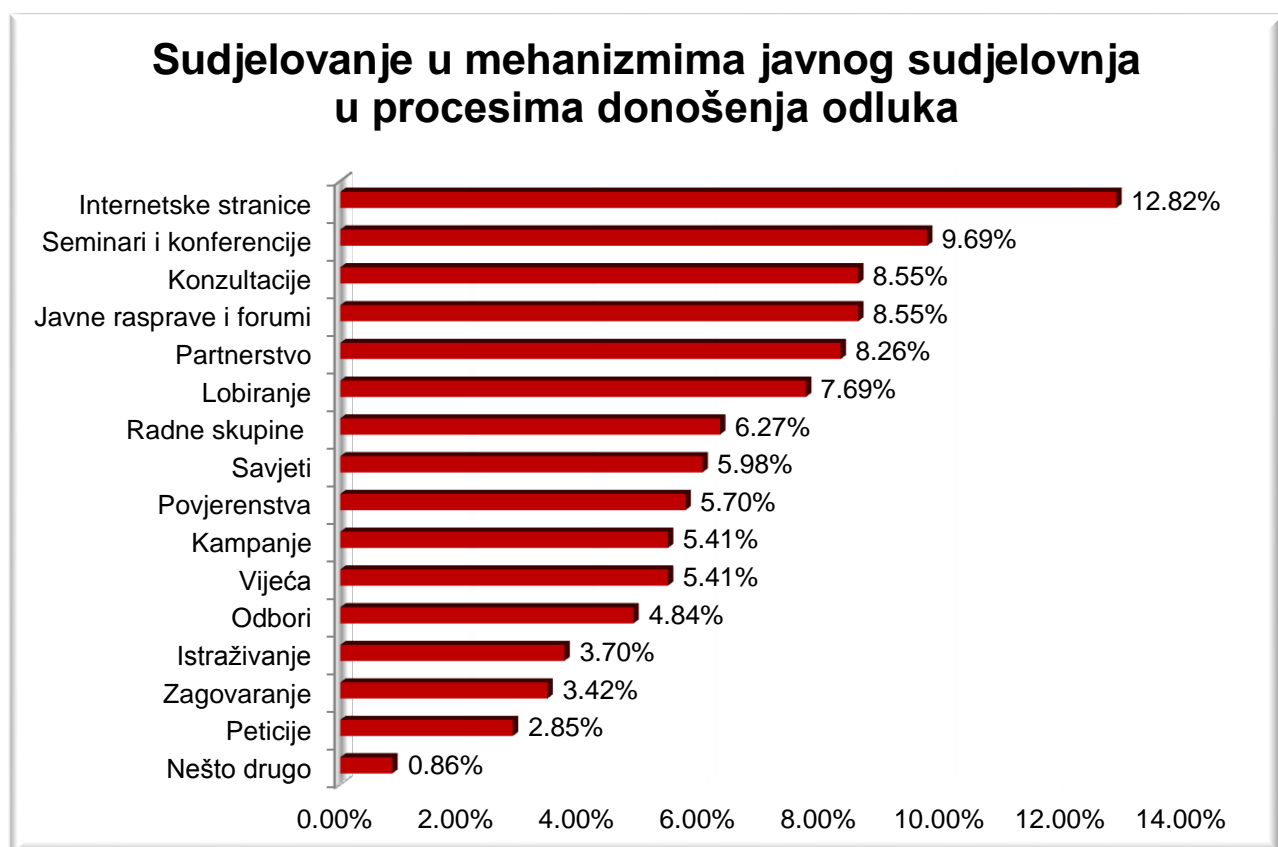
Nakon što su se izjasnili o tome koliko poznaju mehanizme javnog sudjelovanja u procesima donošenja odluka, ispitanici/ce su se izjašnjavali o svom sudjelovanju u istim. I u ovom pitanju ispitanici/ce su imali mogućnost višestrukog izbora, te su prema tome sveukupno ponudili 351 odgovor. Ispitanici/ce tako najčešće sudjeluju u procesima donošenja odluka putem internet stranica (njih 45, odnosno 12,82%). Zatim sudjeluju putem seminara i konferencija (njih 34, odnosno 9,69%). Nakon toga slijede konzultacije (30, odnosno 8,55%), te javne rasprave i forumi (30, odnosno 8,55%). 29 ispitanika/ca (8,26%) sudjeluje u procesima odlučivanja putem partnerstva. 27 ispitanika/ca (7,69%) sudjeluje putem lobiranja. 22 ispitanika/ca (6,27%) sudjeluje u odlučivanju putem radnih skupina. Nakon toga slijede savjeti (21 ispitanik/ca, odnosno 5,98%). Zatim slijede povjerenstva (20 ispitanika/ca, odnosno 5,70%). U kampanjama i vijećima sudjeluje jednak broj ispitanika/ca (19, odnosno 5,41%). Nakon toga slijede odbori (17 ispitanika/ca, odnosno 4,84%). Naposljetku dolazi sudjelovanje u procesima odlučivanja putem

istraživanja (13 ispitanika/ca, odnosno 3,70%), putem zagovaranja (12 ispitanika/ca, odnosno 3,42%), te putem peticija (10 ispitanika/ca, odnosno 2,85%). Troje ispitanika/ca odabralo je nešto drugo (0,86%), pri čemu jedan ispitanik/ca ističe da ne sudjeluje, a jedan ističe da nije upoznat s mehanizmima javnog sudjelovanja u procesima donošenja odluka.

Samo jedan ispitanik/ca sudjeluje u svim mehanizmima javnog sudjelovanja u procesima donošenja odluka.

Četiri ispitanika/ca nisu se izjasnila o svom sudjelovanju u mehanizmima javnog sudjelovanja u procesima donošenja odluka.

Graf 20 prikazuje u kojim mehanizmima javnog sudjelovanja u procesima donošenja odluka sudjeluju ispitanici/ce, i to od najčešćeg do najrjeđeg.

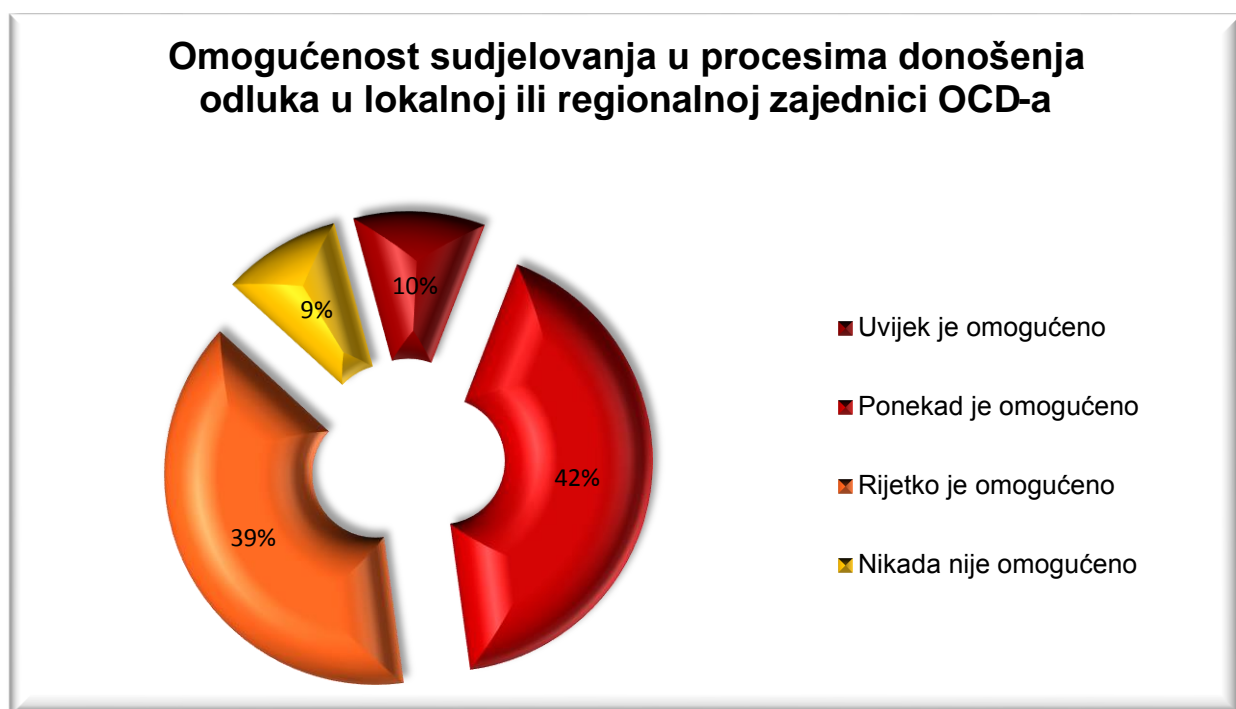


**Graf 20: Sudjelovanje u mehanizmima javnog sudjelovanja u procesima donošenja odluka.**

## 18. Omogućenost sudjelovanja u procesima donošenja odluka u lokalnoj ili regionalnoj zajednici OCD-a.

Ispitanici/ce su se izjašnjavali o tome koliko je zapravo u njihovoj lokalnoj ili regionalnoj zajednici omogućeno sudjelovanje u procesima donošenja odluka. Najveći broj ispitanika/ca (njih 42, odnosno 42%) ističe kakao je takvo nešto ponekad omogućeno. Zatim slijedi 39 ispitanika/ca (39%) koji tvrde da je to rijetko omogućeno. 10 ispitanika/ca (10%) ističe da je to uvijek omogućeno, dok ih 9 tvrdi (9%) da to nikada nije omogućeno.

Graf 21 prikazuje u kojoj mjeri je omogućeno sudjelovanje u procesima donošenja odluka u lokalnoj ili regionalnoj zajednici u kojoj se nalazi OCD.



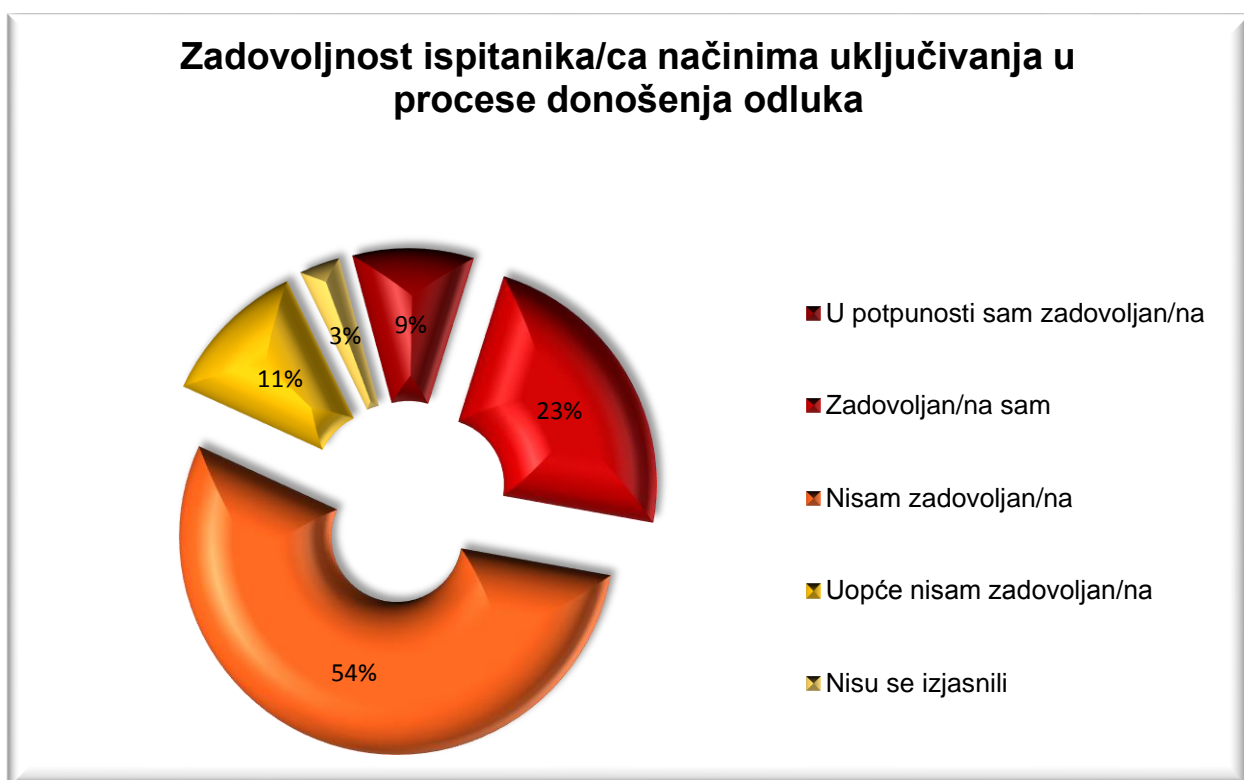
**Graf 21: Omogućenost sudjelovanja u procesima donošenja odluka u lokalnoj ili regionalnoj zajednici OCD-a.**

## 19. Zadovoljnost ispitanika načinima uključivanja u procese donošenja odluka.

Ispitanici/ce su se izjašnjavali o stupnju u kojem su zadovoljni načinima uključivanja u procese donošenja odluka. Najveći broj ispitanika/ca (njih 54, odnosno 54%) nije zadovoljno. 23 ispitanika/ca (23%) zadovoljna su načinima uključivanja u procese donošenja odluka. 11 ispitanika/ca (11%) ističe kako uopće nije zadovoljno, dok je 9 (9%) njih u potpunosti zadovoljno.

Troje ispitanika/ca se nije izjasnilo.

Graf 22 prikazuje u kojoj mjeri su ispitanici/ce zadovoljni načinima uključivanja u procese donošenja odluka.



Graf 22: Zadovoljnost ispitanika/ca načinima uključivanja u procese donošenja odluka.

## **20. Najveće poteškoće vezane uz sudjelovanje OCD-a u procesima donošenja odluka.**

Ispitanici/ce su navodili poteškoće koje smatraju najvećim preprekama u sudjelovanju OCD-a u procesima donošenja odluka. Najveći broj ispitanika/ca (oko 46 ispitanika/ca) kao najveće poteškoće tako navodi neinformiranost, nedovoljno uključivanje OCD-a u procese donošenja odluka, ali i neupućenost OCD-a u načine na koje mogu sudjelovati u donošenju odluka, kao i nedostatak potrebne većine pri donošenju odluka. Tu se ističe i nedovoljna umreženost svih dionika na razini županije. Također, kao razlog poteškoćama navodi se i demotiviranost djelatnika/ca JLS-a, kao i donošenje odluka od strane JLS-a vezane uz djelovanje OCD-a, bez njihova sudjelovanja u donošenju takve odluke, a kao jedan od razloga navode da uključivanje OCD-a u donošenje odluka nije regulirano nikakvim propisima. Unutar toga se ističe da JLS nedovoljno i neozbiljno shvaća OCD. Navodi se i nedostatak stručnih ljudi u JLS-u i RS-u. Također, ispitanici/ce navode poteškoće zbog birokratskih procedura.

Nadalje, OCD-i kao poteškoće navode i premalu financijsku potporu od strane JLS-a i RS-a, ili njihovu krivu raspodjelu. Zatim navode nedostupnost i nepristupačnost JLS-a, kao i njihovu nespremnost za nove ideje i promjene. Ističe se i pomanjkanje dijaloga i javne rasprave, pri čemu se govori o političkom donošenju odluka i općenito prevelikom utjecaju politike, te pri tome OCD-i ostaju po strani, a suradnja se ostvaruje samo kad se mora zbog nekih zakonskih ili drugih obaveza. (Oko 37 ispitanika/ca).

Ističe se i sudjelovanje uvijek istih OCD-a u donošenju odluka (oko 6 ispitanika/ca).

Nekoliko ispitanika/ca kao poteškoću ističe i demotivaciju mladih unutar OCD-a, premalu snagu i sposobnost samih OCD-a kao i nedostatak zaposlenih stručnih ljudi u OCD-ima (oko 3 ispitanika/ca).

24 ispitanika/ca nisu odgovorila na ovo pitanje.

U *Tablici 1* sumirane su poteškoće vezane uz sudjelovanje OCD-a u procesima donošenja odluka, a koje ispitanici/ce smatraju najvećima (od najčešće do najrjeđe navedenih).

### **Poteškoće vezane uz sudjelovanje OCD-a u procesima donošenja odluka:**

- Neinformiranost
- Nedovoljno uključivanje OCD-a u procese donošenja odluka
- Neupućenost OCD-a o načinima na koje mogu sudjelovati u donošenju odluka
- Nedovoljna umreženost dionika na razini Županije
- Demotiviranost djelatnika/ca JLS-a
- JLS donosi odluke o OCD-ima bez konzultacija s njima
- JLS nedovoljno i neozbiljno shvaća OCD
- Nedostatak stručnih ljudi u JLS-u i RS-u
- Birokratske procedure
- Premala financijska potpora od strane JLS-a ili njihova kriva raspodjela
- Nedostupnost i nepristupačnost JLS-a
- Nespremnost JLS-a za nove ideje i promjene
- Pomanjkanje dijaloga i javne rasprave
- Politika ima prevelik utjecaj na donošenje odluka
- Sudjeluju uvijek isti OCD-i
- Demotivacija mladih unutar OCD-a
- Premala sposobnost OCD-a

**Tablica 1: Najveće poteškoće vezane uz sudjelovanje OCD-a u procesima donošenja odluka.**



## **21. Uloga ispitanika/ca u procesima donošenja odluka u njihovoj lokalnoj ili regionalnoj zajednici.**

Ispitanici/ce su opisivali svoju ulogu u procesima donošenja odluka u vlastitoj lokalnoj ili regionalnoj zajednici. Velik broj ispitanika/ca (oko 33 ispitanika/ca) ističe kako nemaju ulogu u procesima donošenja odluka u vlastitoj lokalnoj ili regionalnoj zajednici, kako je njihova uloga nevažna, marginalizirana, ili da jednostavno nisu dovoljno uključeni i upućeni. Oni OCD-i koji ipak imaju određenu ulogu, imaju vrlo slab utjecaj. Kao razlozi tome navode se nerazumijevanje potreba OCD-a od strane JLS-a, ali i RS-a, prvenstveno zbog njihove nekompetencije. Iako se OCD-i trude pokretati inicijative za poboljšanje rada, one se ignoriraju na razini JLS-a. Isto tako, navodi se i minimalna uloga OCD-a kada su u pitanju financijska rješenja. Ističe se kako se odluke donose bez mišljenja samih OCD-a, što je dodatno otežano nepostojanjem vizije za razvoj JLS-a. Kao dodatne razloge nepostojanju uloge u procesima donošenja odluka u vlastitoj lokalnoj ili regionalnoj zajednici ispitanici/ce navode zatvorenost, samodostatnost i rezerviranost članova JLS-a, te dominaciju njihovih interesa.

Isto tako, određen broj ispitanika/ca (oko 24 ispitanika/ca) navodi kako ipak imaju određenu ulogu u procesima donošenja odluka u vlastitoj lokalnoj ili regionalnoj zajednici, te je opisuju kao dostatnu, aktivnu ili zadovoljavajuću. Ističu kako su pozvani kod odlučivanja, ali i utječu na odluke jer su prisutni sa svojim idejama i prijedlozima, savjetima, ali i pomoći prilikom realizacije istih. Ističu kako veliku ulogu pritom ima vlastito nametanje i informiranje. S druge strane, ispitanici/ce (oko 6 ispitanika/ca) ističu kako njihovi OCD-i imaju ulogu isključivo u području u kojem djeluju i unutar svoje organizacijske domene, te na taj način pokušavaju utjecati na osvještavanje okoline.

Ispitanici/ce svoju ulogu u procesima donošenja odluka u vlastitoj lokalnoj ili regionalnoj zajednici opisuju i kao savjetodavnu, suradničku, te kao ulogu informatora i javnog zagovaratelja područja kojim se bave. (Oko 9 ispitanika/ca)

25 ispitanika/ca nije odgovorilo na ovo pitanje.

U *Tablici 2* sumirani su načini na koje ispitanici/ce opisuju svoju ulogu u procesima donošenja odluka u vlastitoj lokalnoj ili regionalnoj zajednici (od najčešće do najrjeđe navedenog).

### **Uloga ispitanika/ca u procesima donošenja odluka u svojoj lokalnoj ili regionalnoj zajednici:**

- Uloga u odlučivanju ne postoji, ona je nevažna, marginalizirana ili minorna
- Oni koji i imaju određenu ulogu, imaju vrlo slab utjecaj
- Bilo kakva inicijativa OCD-a za poboljšanje rada je ignorirana od strane JLS-a
- Odluke se donose bez OCD-a
- OCD nema ulogu zbog zatvorenosti, samodostatnosti i rezerviranosti članova JLS-a
- Uloga nekih ispitanika/ca u donošenju odluka je dostatna aktivna i zadovoljavajuća
- Neki ispitanici/ce imaju utjecaj na odluke jer su stalno prisutni sa svojim idejama, prijedlozima, savjetima i pomoći u realizaciji
- Neki ispitanici/ce imaju utjecaj samo u okviru područja u kojem djeluju
- Savjetodavna, suradnička uloga, uloga informatora i javnog zagovaratelja područja kojim se bave

**Tablica 2: Uloga ispitanika/ca u procesima donošenja odluka u vlastitoj lokalnoj ili regionalnoj zajednici.**

## **22. Praćenje rada lokalne i regionalne samouprave**

Ispitanici/ce su se izjašnjavali o načinu na koji prate rad lokalne i regionalne samouprave. Najveći broj ispitanika/ca (oko 71 ispitanika/ca) prati rad lokalne i regionalne samouprave putem svih vrsta medija (Internet, lokalni mediji). Isto tako, velik broj ispitanika/ca služi se e-mailom, telefonom kako bi razmijenili informacije.

Važnim se ističu i osobni i izravni kontakti OCD-a, konzultiranje, usmena predaja. Ispitanici/ce ističu i otvoren pristup informacijama JLS-a i RS-a, kao i praćenje godišnjih brošura o njihovu djelovanju. (Oko 23 ispitanika/ca)

Važnim se ističe i sudjelovanje na okruglim stolovima, seminarima, povjerenstvima, oborima, vijećima, sastancima i sjednicama, radnim skupinama, forumima i slično. (Oko 20 ispitanika/ca).

Vrlo mali broj ispitanika/ca (oko 5 ispitanika/ca) ne prati rad lokalne i regionalne

samouprave.

17 ispitanika/ca nije odgovorilo na ovo pitanje.

U *Tablici 3* sumirani su načini na koje ispitanici/ce prate rad lokalne i regionalne samouprave (od najčešće do najrjeđe navedenog).

**Praćenje rada lokalne i regionalne samouprave:**

- Putem svih vrsta medija (Internet, lokalni mediji)
- E-mailom
- Telefonom
- Sudjelovanjem na okruglim stolovima, seminarima, povjerenstvima, oborima, vijećima, sastancima i sjednicama, radnim skupinama, forumima i slično
- Osobnim i izravnim kontaktima
- Usmenom predajom
- Otvoren pristup informacijama JLS-a i RS-a
- Praćenje godišnjih brošura o djelovanju JLS-a i RS-a

**Tablica 3: Praćenje rada lokalne i regionalne samouprave.**

## Zaključak

Istraživanjem o načinima i mogućnostima uključivanja organizacija civilnoga društva (OCD), s područja Krapinsko-zagorske županije, u procese donošenja odluka na lokalnoj i regionalnoj razini potvrdili smo svoju pretpostavku da, iako imaju određenu ulogu u tome, ona je još uvijek nedovoljna. To zahtijeva promjene. Iako malo više od polovice ispitanih OCD-a sudjeluje na razne načine u službenom partnerstvu s lokalnom ili regionalnom razinom, zatim u razvoju i kreiranju dijaloga između te dvije razine, te u raznim konzultacijama oko izrade razvojnih planova i/ili strategija u lokalnoj zajednici i na regionalnoj razini, tu još uvijek postoji gotovo polovica onih koji u takve aktivnosti nisu uključeni.

Također, dobili smo podatak da je vrlo mali broj OCD-a konzultiran oko potreba lokalne zajednice u kojoj se nalaze, ili oko istraživanja koja je lokalna zajednica provodila. Isto tako, vrlo malen broj OCD-a redovito je pozivan na sastanke/rad sjednica vijeća/skupština JLS-a ili RS-a. Dakle, oko polovice ispitanih OCD-a nikad nije prisustvovalo takvim aktivnostima. Podaci ne govore drugačije ni kada govorimo o učestalosti uključivanja OCD-a u stvaranje alternativnih ili novih usluga zajedno s JLS-om ili RS-om ili u sam rad pomoćnih tijela lokalne ili regionalne samouprave. Još jedan poražavajući podatak je da predstavnici/ce iz 63% ispitanih OCD-a nikad nisu sudjelovali u radu povjerenstava/odbora/komisija za dodjelu financijskih sredstava OCD-ima na lokalnoj ili regionalnoj razini. Time dolazimo i do sudjelovanja u mehanizmima javnog sudjelovanja OCD-a u procesima donošenja odluka u kojima, iako ih donekle i poznaju, ne sudjeluju u dovoljnoj mjeri. Kako možemo i pretpostaviti s obzirom na navedeno, 54% ispitanika/ca nije zadovoljno, dok njih 11% uopće nije zadovoljno, a to je iznimno mnogo.

Kako bi ove rezultate bilo moguće promijeniti, trebali bismo uklanjati poteškoće koje navode ispitanici/ce kao najvećim preprekama sudjelovanju OCD-a u procesima donošenja odluka, poput neinformiranosti, nedovoljnog uključivanja OCD-a u procese donošenja odluka, veću otvorenost i pristupačnost djelatnika JLS-a i RS-a prema organizacijama civilnog društva, te njihovu veću motiviranost za pokretanje inicijativa za

uključenje tog sektora u donošenje odluka. Time bi se promijenila i uloga samih ispitanika/ca u tom procesu, a strane u njemu bi se uravnotežile.

U Zaboku, 24.11.2013.

